

UCHWAŁA Nr 287 / 6910 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE

z dnia 29 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596), art. 25 pkt 1), art. 30b ust. 2 pkt 1 oraz art. 30b ust 9 w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) art. 2 ust 1 i ust 3 oraz art. 3 ustawy z dnia 19 kwietnia 2013 r. *o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2013 r. poz. 714),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

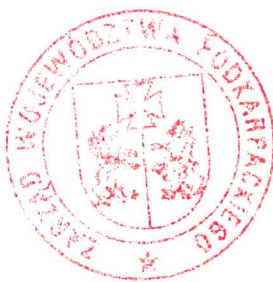
Nie uwzględnia się protestu Grzegorza Ziaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Auto-Moto-Serwis Ziaja Grzegorz** wniesionego dnia 20 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: *„Wzrost konkurencyjności firmy Auto-Moto-Serwis Ziaja Grzegorz w wyniku uruchomienia nowoczesnej lakierni pojazdów wielkogabarytowych”*, nr WND-RPPK.01.01.00-18-130/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 287 / 6910 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 października 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Grzegorza Ziaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Auto-Moto-Serwis Ziaja Grzegorz dnia 20 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy Auto-Moto-Serwis Ziaja Grzegorz w wyniku uruchomienia nowoczesnej lakierni pojazdów wielkogabarytowych”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-130/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. Grzegorz Ziaja prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Auto-Moto-Serwis Ziaja Grzegorz (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-130/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono błędy i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym, pismem z dnia 12 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.130.2013.MK, wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz poprawy i uzupełnienia zapisów wniosku o dofinansowanie oraz do uzupełnienia dokumentów wskazanych w ww. piśmie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni

roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 25 lipca 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r., znak WP-II.432.6.130.2013.MK, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na:

- 1) uchybień we wniosku o dofinansowanie:
 - brak złożenia wymaganej liczby egzemplarzy uzupełnionego wniosku o dofinansowanie (wniosek został złożony w 1 egzemplarzu);
 - brak zapewniania pełnej widoczności tekstu;
 - brak spójności w pkt. C.1 wniosku „Planowanej daty rozpoczęcia realizacji projektu” z datą rozpoczęcia pierwszego etapu oraz Planowanej daty zakończenia rzeczowej realizacji projektu” z datą zakończenia ostatniego etapu;
- 2) uchybień w biznesplanie:
 - uzupełniony biznesplan złożony został w 1 egzemplarzu;
 - brak uzupełnienia danych finansowych za I kwartał 2013 roku w części E-1 i E-2;
- 3) uchybień w załącznikach do wniosku o dofinansowanie:
 - uzupełniane załączniki, tj.: nr 4 Kopie dokumentów potwierdzających okres stosowania technologii lub Opinia o innowacyjności, nr 8 Kopia deklaracji PIT/CIT, nr 10 Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, nr 12 Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis, nr 14 Plan projektu – złożone zostały w 1 egzemplarzu

W dniu 20 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca w proteście odniósł się do uwag zawartych w piśmie z dnia 13 sierpnia 2013 r. Podsumowując powyższe Wnioskodawca stwierdził, iż jego zdaniem wymienione uchybień nie powinny być powodem negatywnej oceny i wniósł o przywrócenie wniosku do oceny i umożliwienie dostarczenia drugiego egzemplarza składanej dokumentacji.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Ad. 1) Brak spójności w pkt. C.1 wniosku „Planowanej daty rozpoczęcia realizacji projektu” z datą rozpoczęcia pierwszego etapu oraz Planowanej daty zakończenia rzeczowej realizacji projektu” z datą zakończenia ostatniego etapu

Pismem z dnia 12 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.130.2013.MK Wnioskodawca poinformowany został o braku spójności dat w pkt. C.1 oraz z pkt. D.3 wniosku i wezwany został do ich skorygowania. W celu doprecyzowania powyższego poinformowano Wnioskodawcę, iż data rozpoczęcia realizacji projektu powinna znajdować odzwierciedlenie w polu D.3 wniosku o dofinansowanie. Pismem powyższym wskazano Wnioskodawcy, iż

w sytuacji gdy „projekt jest realizowany etapami, to data zakończenia ostatniego etapu powinna być tożsama z planowaną datą zakończenia rzeczowej realizacji projektu.”

Na wstępie zauważyć należy, iż zgodnie z zapisami pkt. C.1 *Instrukcji wypełniania wniosku* stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu: „W polu: „Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu (rrrr-mm-dd)” należy wybrać datę rozpoczęcia realizacji projektu, przy czym przez „rozpoczęcie realizacji projektu” należy rozumieć datę poniesienia pierwszego wydatku kwalifikowanego w projekcie, tj. datę dokonania przez Beneficjenta zapłaty na podstawie faktury/innego dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, dotyczącego wydatków poniesionych w ramach projektu. Data ta powinna znajdować odzwierciedlenie w polu D.3 wniosku.” Ponadto ten sam punkt Instrukcji w odniesieniu do pola „Etapy realizacji projektu” wskazuje, iż „należy określić planowane terminy rozpoczęcia i zakończenia najważniejszych etapów rzeczowej realizacji projektu. Należy w tym miejscu określić termin fizycznego rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z realizacją poszczególnych etapów projektu. Etapy mogą występować równocześnie. Jeżeli projekt jest realizowany etapami, to data zakończenia ostatniego etapu powinna być tożsama z planowaną datą zakończenia rzeczowej realizacji projektu.[...]”

Pierwszy z przytoczonych powyżej zapisów *Instrukcji* wskazuje, iż jako datę rozpoczęcia realizacji projektu rozumieć należy datę poniesienia pierwszego wydatku kwalifikowanego w projekcie, ponadto zapis ten wskazuje na wymóg tożsamości planowanej daty rozpoczęcia realizacji projektu wskazanej w pkt. C.1 *Harmonogramu realizacji projektu* z zapisami zawartymi w pkt. D.3 *Tabela wydatków kwalifikowanych*.

Wnioskodawca odnosząc się do zarzutu w powyższym zakresie stwierdził, iż jako datę planowanego rozpoczęcia realizacji projektu (jak stwierdził Wnioskodawca zgodnie z zapisem formularza wniosku) rozumie „planowaną datę podpisania umowy z wykonawcą i płatności ewentualnej zaliczki”, natomiast jako datę rozpoczęcia realizacji I etapu Wnioskodawca rozumie datę rozpoczęcia „realnych prac związanych z inwestycją”. Należy zauważyć, iż formularz wniosku w pkt. C.1 jako przykład planowanej daty rozpoczęcia projektu faktycznie wskazuje datę podpisania umowy z wykonawcą, jednakże w świetle zapisów Instrukcji czynność taka sama w sobie nie może stanowić daty rozpoczęcia realizacji projektu, gdyż zgodnie z przedmiotowymi zapisami dla uznania tej daty za datę rozpoczęcia realizacji projektu konieczne jest jeszcze poniesienie pierwszego wydatku kwalifikowanego w projekcie tj. dokonanie przez Beneficjenta zapłaty na podstawie faktury/innego dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, dotyczącego wydatków poniesionych w ramach projektu. Jednocześnie (co nie jest bez znaczenia w przedmiotowej sprawie) data ta powinna znaleźć odzwierciedlenie w polu D.3 wniosku.

Wnioskodawca w pkt. C.1 uzupełnionego wniosku jako planowaną datę rozpoczęcia realizacji projektu wskazał dzień 2 marca 2014 r. tj. termin który zgodnie z przytoczonymi powyżej zapisami powinien być tożsamy z zapisami pkt. D.3 wniosku, a tym samym powinien obejmować wydatki poniesione w I kwartale 2014 r. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż wszystkie zaplanowane przez Wnioskodawcę wydatki zgodnie z zapisami tabeli D.3 zostały przewidziane w III kwartale 2014 r. (tj. nie wcześniej niż w lipcu 2014 r.). Tym samym nie odzwierciedlają pkt. C.1.

W odniesieniu do drugiego z przytoczonych powyżej zapisów *Instrukcji* należy stwierdzić, iż wprowadzone zapisy instrukcji nie wskazują na wymóg tożsamości daty rozpoczęcia realizacji projektu z datą rozpoczęcia realizacji pierwszego etapu projektu, jednakże zapisy te

wskazują na konieczność utożsamienia daty zakończenia ostatniego etapu z datą zakończenia rzeczowej realizacji projektu. Wnioskodawca nie dopełnił powyższego obowiązku wskazując jako datę planowanego zakończenia realizacji dzień 30 września 2014 r., natomiast w rubryce dotyczącej planowanej daty zakończenia rzeczowej realizacji projektu (przedstawienia protokołu odbioru) wskazał datę 15 października 2014 r.

Tym samym IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Regulaminu konkursu oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 2) Brak tabel E-1 i E-2 biznesplanu.

Zgodnie z rozdziałem 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.1 *Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”*. Sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* podając listę dokumentów (w tym biznesplanu) niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowania, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników.

Pismem z dnia 12 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.130.2013.MK Wnioskodawca wezwany został do uzupełnienia braków, w tym do zweryfikowania części E biznesplanu (E-1, E-2, E-3, E-4). W piśmie powyższym poproszono Wnioskodawcę o podanie w części E w polu „okres bieżący” danych za I kwartał 2013 r. oraz zapewnienie ich spójności z pkt. B.3 biznesplanu w zakresie wpisywanych lat i kwot.

Wnioskodawca wraz z pismem z dnia 23 lipca 2013 r. przedłożył uzupełnienia. Po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdzić należy, iż wśród uzupełnionych przez Wnioskodawcę w zakresie części E dokumentów znajdują się tabele E-3 Przepływ środków pieniężnych oraz E-4 Wskaźniki finansowe, brak jest natomiast wymaganych tabel E-1 Bilans oraz E-2 Rachunek zysków i strat. Należy w tym miejscu zauważyć, iż przedłożone przez Wnioskodawcę w przedmiotowym zakresie uzupełnienie jest niepełne, w związku z czym nie spełnia wymogu kompletności zawartego w przytoczonym powyżej zapisie *Regulaminie konkursu*.

Tym samym IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Regulaminu konkursu oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 3) Brak wymaganej liczby egzemplarzy uzupełnianej dokumentacji

Zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 1 *Regulaminu Konkursu „Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4. Do egzemplarza oryginalnego należy ponadto dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD).”* Jednocześnie pkt.5.5.1 ppkt stwierdza, iż „w przypadku uzupełniania lub poprawy formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, formularz wniosku powtórnie powinien być złożony w całości [...]” – co wskazuje na obowiązek spełniania wymogów zawartych m.in. w przytoczonym powyżej art. 3 pkt. 1

Regulaminu konkursu. Dodatkowo Wnioskodawca w piśmie z dnia 12 lipca 2013 r. wzywającym do uzupełnień poinformowany został, iż „w przypadku poprawek należy dołączyć: 2 egzemplarze wniosku o dofinansowanie (oryginał i kopia)”. Ponadto zgodnie z rozdziałem 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.4 Regulaminu Konkursu „Jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo[...]”

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż na etapie uzupełnień złożony został jeden egzemplarz dokumentacji wniosku. Wnioskodawca w proteście stwierdził, iż doszło do tego na skutek omyłki i zwrócił się o umożliwienie dostarczenia drugiego egzemplarza składanej dokumentacji.

Przytoczone powyżej zapisy *Regulaminu Konkursu* w sposób wyraźny wskazują na obowiązek przedłożenia wniosku w formie papierowej w dwóch egzemplarzach. Należy w tym miejscu zauważyć, iż umożliwienie Wnioskodawcy złożenia stosownych dokumentów w przypadku braku nadania takiego uprawnienia pozostałym uczestnikom konkursu stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o dofinansowanie w ramach jednego konkursu.

Tym samym IZ RPO WP stwierdza, iż z uwagi na obowiązującą zasadę jednokrotnej poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca na etapie składania protestu nie ma już możliwości wprowadzania uzupełnień do wniosku, w związku z czym nie ma możliwości uzupełnienia brakujących egzemplarzy.

Tym samym IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Regulaminu konkursu.

Ad. 4) Brak zapewnienia pełnej widoczności tekstu

W piśmie informującym o negatywnej ocenie przedmiotowego wniosku Wnioskodawca poinformowany został o braku czytelności fragmentów tekstu znajdujących się w papierowej wersji wniosku. W odpowiedzi na powyższe w złożonym w dniu 20 sierpnia 2013 r. proteście Wnioskodawca poinformował, iż „niepełna widoczność tekstu w wersji PDF związana jest z ograniczonymi możliwościami posiadanego przez firmę oprogramowania. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż „wersja w generatorze nie posiada błędów natomiast po eksporcie pliku do formatu PDF błędy się pojawiają.”

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż elektroniczna wersja uzupełnionego wniosku umożliwia odczytanie nieczytelnych zapisów zawartych w papierowej wersji wniosku. Z uwagi na powyższe IZ RPO uznaje argumentację Wnioskodawcy w przedmiotowym zakresie. Za stanowiskiem IZ RPO WP przemawia fakt, iż sumy kontrolne dokumentów w wersji papierowej oraz wersji elektronicznej są tożsame co powoduje, że w przypadku wątpliwości możliwa jest weryfikacja prawidłowości zapisów wniosku na podstawie wersji elektronicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt 5.5.1 ppkt. 10 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którym:

„W przypadku gdy:

- **Wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,**
- **złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,**

- wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu nr 6,
 - nie dotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,
- wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.**

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium administracyjnego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. Kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku oraz Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

W związku z powyższym IZ RPO uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO nie uwzględnia protestu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

