

UCHWAŁA Nr 287 / 6911 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu Roberta Przybyło prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Meblowy „ROBERT” wniesionego dnia 21 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wzrost konkurencyjności firmy ROBERT poprzez zakup innowacyjnego parku maszynowego oraz wprowadzenie nowych usług” nr WND-RPPK.01.01.00-18-051/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortył

Załącznik do Uchwały Nr 287 / 6911 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 października 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Roberta Przybyło prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Meblowy „ROBERT” dnia 21 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Wzrost konkurencyjności firmy ROBERT poprzez zakup innowacyjnego parku maszynowego oraz wprowadzenie nowych usług*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-051/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 21 marca 2013 r. Robert Przybyło prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Meblowy „ROBERT” (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-051/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono błędy i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 12 sierpnia 2013r. znak WP-II.432.6.51.2013.PJ, Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym m.in. z uwagi na niezgodność projektu z „Linią demarkacyjną pomiędzy poszczególnymi Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej”.

Niezgodność z Linią demarkacyjną wynikała z następujących przesłanek:

- 1. Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą;**
- 2. Kwota dofinansowania określona została na mniej niż 300 tys. zł.;**
- 3. Wnioskodawca zamieszkuje/realizuje projekt w gminie miejsko-wiejskiej, w miejscowości innej niż miasto powyżej 5 tys. mieszkańców;**
- 4. Prowadzony rodzaj działalności (kod PKD) objęty projektem jest wykazany w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z 2008 Nr 139, poz. 883 z późn. zm.).**

W związku z powyższym uznano, że projekt w tej formie nie może otrzymać wsparcia w ramach RPO WP na potwierdzenie czego przytoczono zapis pkt 2 lit. c regulaminu konkursu mówiący, że zgodnie z Linią demarkacyjną pomiędzy Programami operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej, w ramach schematu B nie będą wspierane podmioty lub projekty wyłączone z uwagi na możliwość uzyskania komplementarnego wsparcia w szczególności w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (...)

Dodatkowo poinformowano Wnioskodawcę, iż termin 14-dniowy na wniesienie protestu liczony jest od dnia następnego po doręczeniu pisemnej informacji o wynikach oceny wniosku oraz, że za dzień doręczenia ww. informacji uważa się datę widniejącą na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pisma.

W dniu 22 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został (terminowo wniesiony za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 21 sierpnia 2013 r.) protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca odnosząc się w proteście do zarzutów zawartych w piśmie z dnia 12 sierpnia 2013 r., znak WP-II.432.6.51.2013.PJ, przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej

sprawie oraz wniósł o zmianę negatywnej oceny formalnej złożonego wniosku na pozytywną.

Po dokonaniu oceny formalnej protestu wniesionego dnia 21 sierpnia 2013 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013 Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu *„Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”*. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

Błędem, który dyskwalifikuje projekt do otrzymania wsparcia z RPO WP jest niezgodność z zapisami Linii demarkacyjnej.

Należy pamiętać, że zgodnie z wyjaśnieniami MRR zawartymi na stronie internetowej

http://www.mrr.gov.pl/fundusze/fundusze_europejskie/Linia_demarkacyjna/Strony/Linia_demarkacyjna_FE.aspx : *„Linia demarkacyjna to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (Program) ich realizacji, w celu umożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE. Dokument stanowi tabelaryczne zestawienie zidentyfikowanych na etapie programowania wspólnych obszarów interwencji funduszy UE. Poprzez zawarte w nim kryteria demarkacyjne, rozdziela interwencje pomiędzy Programami. Kryteria odnoszą się do zasięgu terytorialnego/ charakteru projektów, wartości (kosztów kwalifikowanych) projektów, rodzaju beneficjenta. Linia demarkacyjna nie stanowi katalogu wszystkich interwencji funduszy UE, a tylko wskazuje te obszary (działania), w których zaistniała potrzeba rozgraniczenia wsparcia, w celu uniknięcia wielokrotnego finansowania tego samego typu projektów. Informacja o wsparciu określonych typów interwencji zawarta jest w programach operacyjnych oraz dokumentach ich uszczegóławiających (np. szczegółowe opisy priorytetów). Linia demarkacyjna stanowi natomiast ich uzupełnienie, identyfikując szczegółowe kryteria wskazujące miejsce realizacji projektów w danym PO/RPO.”*

Należy zwrócić uwagę, że Regulamin konkursu obciąża Wnioskodawcę obowiązkiem sprawdzenia, czy jego projekt kwalifikuje się do współfinansowania ze środków RPO WP. Regulamin podkreśla, w pkt. 2, lit. b rozdziału 2, że podstawowym dokumentem wskazującym na rozgraniczenie obszarów działania pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi jest Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej...”

W odniesieniu do zarzutów o numerze 1 i 3 (status przedsiębiorcy w powiązaniu z miejscem zamieszkania) wykazanych w piśmie WP-II-432.6.51.2013.PJ z dnia 12 sierpnia 2013 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdza się, iż:

Wnioskodawca w złożonym proteście po przeanalizowaniu dokumentów programowych stwierdza, że wpisuje się w działanie 1.1 Schemat B jako mikroprzedsiębiorca z terenu województwa podkarpackiego mający miejsce zamieszkania i zakład główny w którym wykonywana jest działalność gospodarcza w Kolbuszowej Górnej.

Przedsiębiorca, który w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.UE.L.2008.214.3) zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót i/lub całkowity bilans roczny nie przekracza 2 milionów EUR jest zdefiniowany jako mikroprzedsiębiorca.

Na podstawie złożonych oświadczeń Wnioskodawcy oraz mając na uwadze powyższą definicję trzeba stwierdzić, że Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą, mieszkającym na terenie gminy miejsko -wiejskiej we wsi Kolbuszowa Górna.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż wprawdzie zapisy dokumentacji konkursowej wskazują mikroprzedsiębiorcę jako Beneficjenta Pomocy, jednakże trzeba pamiętać o zapisach dotyczących linii demarkacyjnej, mówiących o tym iż mikroprzedsiębiorcą zamieszkujący/prowadzący działalność na terenach gmin miejsko – wiejskich jest wykluczony z otrzymania pomocy w ramach RPO WP z uwagi na możliwości uzyskania wsparcia w ramach PROW.

Odpowiadając na powyższe, podkreślić należy, iż w omawianym przypadku kluczowe są zapisy dotyczące linii demarkacyjnej, pomimo iż Wnioskodawca spełnia założenia geograficzne konkursu to przy wystąpieniu łącznie z przesłanką dot. statusu przedsiębiorstwa- mikroprzedsiębiorstwa otrzymanie pomocy w ramach tego działania nie będzie możliwe.

Ad. 4. Kod działalności objętej projektem jest wykazany w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z 2008 Nr 139, poz. 883 z późn. zm.).

Po analizie dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszony nabór, IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca prowadzi działalność (kod PKD 31.09.Z.- Produkcja pozostałych mebli) w zakresie określonym w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz

wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z 2008 Nr 139, poz. 883 z późn. zm.).

Zgodnie z oświadczeniami Wnioskodawcy projekt jest oparty w 100% na Produkcji pozostałych mebli (kod PKD 31.09.Z).

Kod działalności PKD, który znajduje się w zał. nr 1 do ww. Rozporządzenia, uniemożliwia Wnioskodawcy otrzymanie wsparcia na projekt realizowany w takim obszarze działalności w ramach RPO WP. W tym przypadku występują również inne przesłanki świadczące o braku możliwości otrzymania pomocy z RPO WP.

Przy wypełnieniu przesłanek dotyczących statusu przedsiębiorcy (mikroprzedsiębiorca) oraz miejsca zamieszkania/prowadzenia działalności (gmina miejsko-wiejska), jednocześnie prowadzenie działalności w ramach kodu PKD wymienionego ww. rozporządzeniu, potencjalnie umożliwia Wnioskodawcy staranie się o pomoc z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Zaistnienie przesłanek opisanych w punktach powyżej, zgodnie z zapisami Linii demarkacyjnej wyklucza możliwość otrzymania wsparcia z RPO WP, co wynika z poniższego:

Linia demarkacyjna określa przesłanki powodujące, że dany projekt, ze względu na możliwość potencjalnego dofinansowania w ramach programu krajowego (PROW) nie może otrzymać wsparcia z programu regionalnego (RPO WP). Powyższe znajduje odbicie w rozdziale 2 pkt 2, lit. c Regulaminu konkursu, który określa, że *„zgodnie z Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej, w ramach schematu B nie będą wspierane podmioty lub projekty wyłączone z uwagi na możliwość uzyskania komplementarnego wsparcia w szczególności w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (...)”*

Linia wprowadza następujące warunki demarkacji pomiędzy dwoma ww. Programami (str. 40):

W RPO wsparcie dla mikroprzedsiębiorstw jest możliwe:

1. poza obszarami wiejskimi zdefiniowanymi w PROW¹ bez minimalnej wielkości wsparcia i dotyczy każdej działalności,

¹ Za „obszar wiejski, zdefiniowany w PROW” należy zgodnie z zapisami Linii demarkacyjnej uznać: obszar dla którego siedziba lub oddział lub miejsce zamieszkania przedsiębiorcy oraz, w przypadku projektów związanych z nieruchomością, miejsce położenia nieruchomości, znajdują się: w miejscowości należącej do: gminy wiejskiej, albo gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 5 tys. mieszkańców, albo gminy miejskiej o liczbie mieszkańców mniejszej niż 5 tys.

2. na obszarach wiejskich zdefiniowanych w PROW w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW², bez minimalnej wielkości wsparcia,
3. na obszarach wiejskich, zdefiniowanych w PROW dla projektów o wartości (kwocie) dofinansowania powyżej 300 tys. PLN.

Zatem wsparcie w ramach RPO WP **nie** będzie możliwe dla projektów realizowanych przez mikroprzedsiębiorców na obszarach wiejskich, chyba że wartość dofinansowania przekroczy 300 tys. zł lub zakres działalności objętej projektem wykroczy poza zakres PKD z rozporządzenia MRiRW.

W omawianej sprawie, jak udowodniono powyżej, bezspeczne jest, że:

- a) Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą.
- b) Miejsca zamieszkania/prowadzenia działalności gospodarczej to gmina miejsko-wiejska, miejscowość inna niż miasto powyżej 5 tys. mieszkańców.
- c) Zakres działalności nie wykracza poza zakres z rozporządzenia MRiRW.
- d) Kwota wnioskowanego dofinansowania jest mniejsza niż 300 tys. zł.

Biorąc pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny należy uznać, że Wnioskodawca nie spełnia przesłanek umożliwiających otrzymanie wsparcia w ramach RPO WP, co wynika z zapisów Linii demarkacyjnej.

Tym samym projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego³ określonego w Szczegółowym opisie priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 168/3936/12 z dnia 11 września 2012 r.

Ponadto odnosząc się do uwagi ad. 2 (Nieprawidłowego uzupełnienia części D Wniosku) wykazanej w piśmie WP-II-432.6.51.2013.PJ z dnia 12 sierpnia 2013 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdza się, iż:

² Mowa o rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania 'Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw' objętego programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (Dz. U. z 2008 Nr 139, poz. 883 ze zm).

³ Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linią demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

We wniesionym w dniu 21 sierpnia 2013 r. proteście Wnioskodawca stwierdził, iż w sposób prawidłowy uzupełnił punkt D.3 wniosku, gdyż podał wartości netto planowanych do zakupu maszyn (zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku). Wnioskodawca sam przyznał, że w wyniku błędu ludzkiego nie uwzględnił w tabeli D.4. wydatków niekwalifikowanych związanych z podatkiem VAT .

W dalszej części protestu Wnioskodawca powołuje się na zapisy Regulaminu konkursu mówiące o możliwości poprawy niezgodności na etapie oceny formalnej, ponadto stwierdza, że powinien zostać wezwany do jednorazowej poprawy/uzupełnienia Wniosku.

Po analizie dokumentacji złożonej w ramach ogłoszonego naboru, IZ RPO WP stwierdza, że niespójność, która zaistniała w części D wniosku o dofinansowanie, spowodowana została niezastosowaniem się Wnioskodawcy do zapisów ww. Instrukcji.

Odpowiadając na zarzuty Wnioskodawcy przedstawione w proteście podkreślić należy, że w Instrukcji zawarty jest jasno określony sposób postępowania: w przypadku wykazania możliwości odzyskania podatku VAT (niekwalifikowany VAT) w pkt. D.1. „Oświadczenie w sprawie kwalifikowalności podatku VAT”, należy w pkt. D.4.-„Tabela wydatków niekwalifikowanych”, podać wartość podatku VAT od pozycji kwalifikowanej netto ze wskazaniem w nazwie kosztu pozycji do której podatek VAT się odnosi i stawki procentowej podatku.

Oświadczenie, że podatek VAT może zostać odzyskany pociąga więc za sobą konieczność wykazania kwoty podatku VAT w punkcie D4 Wniosku tj. „Tabela wydatków niekwalifikowanych”. Natomiast w sytuacji, gdy dane wydatki są w całości niekwalifikowane należy w tabeli D.4. Wniosku podawać ich wartość w rozbiciu na kwotę netto niekwalifikowaną i VAT niekwalifikowany.

Biorąc powyższe pod uwagę, w świetle wyjaśnień zawartych przez Wnioskodawcę w proteście, IZ RPO WP nie podziela stanowiska Wnioskodawcy jakoby w sposób poprawny zostały uzupełnione punkt D.3. i D.4. Wniosku z uwagi na brak wyszczególnienia kosztów niekwalifikowanego podatku VAT. Uwzględniając oświadczenie Wnioskodawcy, że VAT jest niekwalifikowany w poz. D.4. Wniosku dotyczącej wydatków niekwalifikowanych należało bowiem podać te wydatki i koszty, które nie podlegają finansowaniu w ramach Programu.

Odnosząc się do podnoszonego zarzutu dot. braku możliwości uzupełnienia/poprawy Wniosku w tym zakresie, należy pamiętać, że Regulamin konkursu wprowadza możliwość poprawy lub uzupełnienia wniosku w przypadku stwierdzenia jego niezgodności z kryteriami formalnymi⁴. W określonym przez IZ terminie Wnioskodawca ma możliwość poprawy wskazanych przez IZ błędów, a dopiero niewłaściwa korekta lub niedotrzymanie terminu powoduje negatywną ocenę Wniosku pod względem formalnym. Jednocześnie Regulamin konkursu mówi,

⁴ Regulaminu konkursu, pkt. 5.5.1.4,

że Wniosek może uzyskać ocenę negatywną bez wezwania do poprawy lub uzupełnienia, w szczególności w przypadku gdy:

- Wnioskodawca niespełnia kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu;
- występuje niezgodność z celami Działania;
- dochodzi do nieprzestrzegania zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej⁵.

W niniejszej sprawie przyczyną negatywnej oceny wniosku bez możliwości korekty jest nieprzestrzeganie zapisów wynikających z linii demarkacyjnej.

Wzywanie Wnioskodawcy do poprawy błędu związanego z niewykazaniem niekwalifikowanego VAT-u, jakkolwiek słuszne, stało się bezprzedmiotowe.

IZ RPO WP oddala protest w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO nie uwzględnia protestu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

⁵ Ibid., pkt. 5.5.1.11