

UCHWAŁA Nr 287 / 6912 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu przedsiębiorstwa „Dremex” Sp. z o.o. wniesionego dnia 22 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: *„Rozszerzenie działalności Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dremex Sp. z o.o.”*, nr WND-RPPK.01.01.00-18-213/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 287 / 6912 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 października 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo „Dremex” Sp. z o.o. dnia 22 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozszerzenie działalności Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Dremex Sp. z o.o.”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-213/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust. 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. przedsiębiorstwo „Dremex” Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-213/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono błędy i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym, pismem z dnia 16 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.213.2013.TZ, wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz poprawy i uzupełnienia zapisów wniosku o dofinansowanie oraz do uzupełnienia dokumentów wskazanych w ww. piśmie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 25 lipca 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r., znak WP-II.432.6.213.2013.TZ, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na:

1) uchybień w wniosku o dofinansowanie:

- brak odniesienia się w pkt B.8 wniosku do wszystkich wykazanych w tabeli C.3 wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu;

2) uchybień w biznesplanie:

- brak uzupełnienia stosownych informacji (założenia do przyjętych prognoz finansowych) w polu „Uwagi” w części „Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych”;
- brak wypełnionych danych finansowych firmy wraz z prognozą we właściwych tabelach E.1, E.2, E.3 i E.4, będących częścią finansową formularza biznesplanu stanowiącego obowiązujący Załącznik nr 1 do dokumentacji konkursowej – Wnioskodawca przedstawił dane finansowe na załączniku innym niż obowiązujący w dokumentacji konkursowej;

3) uchybień w pozostałych załącznikach:

- Załącznik nr 8 – brak kopii deklaracji CIT za 2012 rok;
- Załącznik nr 9 – brak bilansu oraz rachunku zysków i strat firmy za 2012 rok;
- Załącznik nr 10 – niespójne dane dot. kodu PKD i daty rozpoczęcia działalności z pozostałą dokumentacją konkursową oraz brak ostatnich stron załącznika;
- Załącznik nr 11b – brak podpisu prezesa zarządu na drugim oryginale załącznika

W dniu 22 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca w proteście odniósł się do uwag zawartych w piśmie z dnia 13 sierpnia 2013 r. Podsumowując powyższe Wnioskodawca stwierdził, iż jego zdaniem sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektów nie zostało przeprowadzone w sposób właściwy i zwrócił się o uwzględnienie protestu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Ad. 1) Brak odniesienia się w pkt B.8 wniosku do wszystkich wykazanych w tabeli C.3 wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu;

Zgodnie z zapisami pkt. B.8 Instrukcji wypełniania wniosku Opis bezpośrednich rezultatów projektu oraz informacja o przewidywanych oddziaływaniach społeczno – gospodarczych inwestycji: „[...]Przez wskaźniki rezultatu należy rozumieć wyrażone w jednostkach fizycznych (np. szt.) bezpośrednie efekty zrealizowanych działań, osiągane z reguły natychmiast po zakończeniu realizacji projektu. Wskaźniki rezultatu są związane bezpośrednio z natychmiastowymi efektami projektu (wykazane w roku „n”) lub niekiedy – z efektami pojawiającymi się w stosunkowo krótkim czasie od zakończenia realizacji projektu (wykazane w roku „n+1”) i dostarczają informacji o zmianach, jakie nastąpiły w wyniku realizacji projektu u Beneficjenta. **Należy odnieść się do wszystkich wykazanych w polu C.3 wniosku wskaźników rezultatu, krótko uzasadniając założoną wartość wskaźnika w roku „n” i „n+1”**[...]. I dalej „[...]Należy także zdefiniować co Wnioskodawca rozumie pod pojęciem wybranego wskaźnika, np. nazwać nowe produkty/usługi, które zostaną wprowadzone w wyniku realizacji projektu, czy nazwać stanowiska na jakich zostaną zatrudnieni nowi pracownicy.[...]”

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.213.2013.TZ informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do odniesienia się w pkt. B.8 wniosku do „wszystkich wykazanych w tabeli C.3 wskaźników rezultatu, podając założoną wartość wskaźników w roku „n” i „n+1”. W uwadze powyżej poinformowano także Wnioskodawcę, iż wszystkie wartości wskaźników należy przedstawić skorygowane wraz z podaniem ich numerów.

W złożonym w dniu 22 sierpnia 2013 r. proteście Wnioskodawca stwierdził, iż uchybienie powyższe przedstawione zostało nieprecyzyjnie, a Wnioskodawca nie może korygować błędów niewskazanych przez podmiot oceniający.

Po analizie przedłożonej dokumentacji IZ RPO stwierdza, iż Wnioskodawca w złożonym w dniu 25 lipca 2013 r. uzupełnieniu wniosku nie zastosował się w sposób prawidłowy do uwag zawartych w powyższym piśmie oraz zapisów Instrukcji wypełniania wniosku z których w sposób jednoznaczny wynika ściśle powiązanie zapisów zawartych w pkt. B.8 oraz C.3 wniosku. Należy zauważyć, iż w pkt. C.3 wniosku Wnioskodawca zawarł 8 wskaźników – 1 kluczowy oraz 7 regionalnych, w tym: R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC); RR.100.0.1 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) dla kobiet; RR.100.0.2 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) dla mężczyzn; RR.8.2.14 Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu; RR.8.2.19 Liczba udoskonalonych produktów/usług; RR.8.2.20 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny; RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze

sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy; RR.8.2.22 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny – należy w tym miejscu stwierdzić, iż zgodnie z przytoczonymi powyżej zapisami Instrukcji wszystkie wykazane powyżej wskaźniki rezultatu powinny znaleźć odniesienie wraz z krótkim uzasadnieniem w pkt. B.8 wniosku czego Wnioskodawca nie dopełnił.

Tym samym IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Regulaminu konkursu oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 2) Brak uzupełnienia stosownych informacji (założenia do przyjętych prognoz finansowych) w polu „Uwagi” w części „Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych”:

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r. Wnioskodawca wezwany został do podania założeń do przyjętych prognoz finansowych w polu *Uwagi* w części *Przed wypełnieniem sprawozdań finansowych* (zgodnie z instrukcją umieszczoną przed częścią E biznesplanu). W złożonym uzupełnieniu w przedmiotowym polu „Uwagi” Wnioskodawca zamieścił adnotację, iż „*z uwagi na fakt, że przedsiębiorca sporządza poniższe zestawienie w formie kalkulacyjnej załącza daną dokumentację do niniejszego dokumentu*”.

Na wstępie należy zauważyć, iż Biznesplan zawiera instrukcję z którą należy zapoznać się przed wypełnieniem sprawozdań finansowych. Instrukcja powyższa zawiera wymóg przedstawienia szczegółowych założeń do przyjętych prognoz finansowych w zawartym w niej polu „Uwagi”.

Po analizie przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji stwierdzić należy, iż brak jest wymaganej treści w złożonym wniosku, pomimo informacji zamieszczonej przez Wnioskodawcę w polu „Uwagi”, iż „*załącza daną dokumentację do niniejszego dokumentu*”.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Instrukcji wypełniania biznesplanu oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 3) Brak wypełnionych danych finansowych firmy wraz z prognozą we właściwych tabelach E.1, E.2, E.3 i E.4, będących częścią finansową formularza biznesplanu stanowiącego obowiązujący Załącznik nr 1 do dokumentacji konkursowej – Wnioskodawca przedstawił dane finansowe na załączniku innym niż obowiązujący w dokumentacji konkursowej;

Zgodnie z rozdziałem 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.1 *Regulaminu Konkursu* „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz

odpowiednimi przepisami prawa". Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*, stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* podając listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowania, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników, w tym biznesplanu. Powyższa instrukcja w pkt.1 wyraźnie wskazuje, iż „**nie należy zmieniać formatu biznesplanu (usuwać poszczególnych punktów, tabel bądź kolumn)**”. Ponadto zgodnie z rozdziałem 3 Sposób sporządzenia wniosku pkt. 26 *Regulaminu Konkursu* „**biznesplan powinien być sporządzony zgodnie z Wzorem Biznesplanu** Oś priorytetowa I Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne (załącznik nr 3 do *Regulaminu*).”

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r. Wnioskodawca z uwagi na załączenie do wniosku tabel finansowych w załączniku innym niż obowiązujący w dokumentacji konkursowej poproszony został o wypełnienie (przeniesienie) danych finansowych wraz z prognozą do właściwych tabel będących częścią biznesplanu E.1,E.2,E.3,E.4.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż załączył tabele na innym formularzu, gdyż uważał taki ich sposób sporządzenia za klarowny i jasny w swym przekazie.

Po analizie przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji stwierdzić należy, iż Wnioskodawca przedłożył do wniosku zestawienie w formie tabeli, jednakże zestawienie to nie spełnia wymogów zawartych w *Instrukcji* oraz *Regulaminie konkursu*. Załączona przez Wnioskodawcę tabela przedstawiona została w innym formacie aniżeli wymagany przytoczonymi powyżej zapisami, zgodnie z którymi „nie należy zmieniać formatu biznesplanu (usuwać poszczególnych punktów, tabel bądź kolumn)” oraz „*biznesplan powinien być sporządzony zgodnie z wzorem biznesplanu[...]*”.

W odpowiedzi na zawartą w proteście argumentację Wnioskodawcy stwierdzić należy, iż obowiązujący format tabel w pkt. E biznesplanu stanowiący integralną część wniosku o dofinansowanie, został skonstruowany w sposób przejrzysty i nie budzący wątpliwości, w związku z czym nie wymaga on zmian. Powyższy format tabel został stworzony w celu udogodnienia pracy Wnioskodawcom oraz oceniającym wnioski. Wymóg zachowania przedmiotowej formy jest więc niezbędny dla zachowania jednolitości oceny dla wszystkich wnioskodawców oraz przeprowadzenia jej w sposób prawidłowy.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zawartej w piśmie informującym o uchybieniach i brakach prośby o przeniesienie danych finansowych wraz z prognozą do właściwych tabel. Tym samym przedstawił dane finansowe w załączniku innym niż obowiązujący w dokumentacji konkursowej.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Regulaminu konkursu, Instrukcji wypełniania biznesplanu oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 4) Załącznik nr 8 – brak kopii deklaracji CIT za 2012 rok;

Zgodnie z pkt. 8 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku „Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć kopie deklaracji PIT/CIT ze stemplem Urzędu Skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu PIT/CIT do US, za 2011 i 2012 r. W przypadku Wnioskodawców prowadzących działalność gospodarczą przez okres krótszy niż 2 lata należy przedłożyć PIT/CIT za 2012 r., a Wnioskodawcy działający krócej niż 1 rok zobowiązani są przedstawić właściwe oświadczenie i ostatnią deklarację złożoną do Urzędu Skarbowego.”

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.213.2013.TZ informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do załączenia kopii deklaracji CIT ze stemplem urzędu skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu CIT do Urzędu Skarbowego za rok 2012.

Po analizie przedłożonej w dniu 25 lipca 2013 r. wraz z uzupełnieniami dokumentacji stwierdzono brak przedmiotowego wymaganego załącznika za rok 2012.

W złożonym proteście Wnioskodawca stwierdził, iż brak powyższy wynika z faktu nie sporządzenia tych dokumentów przed terminem składania wniosków. Wnioskodawca stwierdził także, iż „zgodnie z prawem miał jeszcze czas na sporządzenie tych dokumentów[...]”.

Odnosząc się do zawartej w proteście argumentacji Wnioskodawcy Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Zgodnie z rozdziałem 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.1 *Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”.*

Jak wskazano powyżej wśród warunków niezbędnych do wypełnienia przez wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie znajduje się wymóg kompletności wniosku. Zgodnie z powyższym wymogiem Wnioskodawca składający wniosek ma obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji tj. wniosku oraz załączników. Sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*.

Ww. *Instrukcja* zawierająca listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowania (w tym załącznika nr 8 kopii deklaracji PIT/CIT), równocześnie precyzuje ich treść.

Należy w tym miejscu stwierdzić, iż Wnioskodawca załączył do wniosku kopie deklaracji CIT-8 za 2010 i 2011 r., natomiast przedmiotowy wymagany dokument (kopia deklaracji CIT za rok 2012) nie został załączony do uzupełnionego wniosku, pomimo wezwania zawartego w piśmie z dnia 16 lipca 2013 r.

W odpowiedzi na argumentację Wnioskodawcy zawartą w proteście stwierdzić należy, iż podstawowym warunkiem udziału w konkursie jest spełnienie wymogów jego Regulaminu. Tym samym przystępujący do konkursu Wnioskodawca przyjmuje te wymogi do stosowania w całości, w tym m.in. warunek dostarczenia załącznika nr 8 kopii deklaracji PIT/CIT ze stemplem Urzędu Skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu PIT/CIT do US, za 2011 i 2012 r. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca nie przedłożył powyższego dokumentu, argumentując w proteście, iż „zgodnie z prawem miał jeszcze czas na sporządzenie tych dokumentów[...]”.

Ponadto stwierdzić należy, iż ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2011 r. nr 74, poz. 397 z późn. zm.) nakłada obowiązek przedłożenia *Zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8) w terminie do końca trzeciego miesiąca roku następnego* (w tym przypadku do końca trzeciego miesiąca roku 2013). Zapis powyższy określa termin ostateczny na złożenie deklaracji, nie uniemożliwia zaś przedłożenia deklaracji w terminie wcześniejszym, w tym przed terminem składania wniosku o dofinansowanie (22 marca 2013 r.). Nie bez znaczenia pozostaje tutaj fakt, iż Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia przedmiotowego załącznika pismem wzywającym z dnia 16 lipca 2013 r., tym samym miał możliwość uzupełnienia przedmiotowego uchybienia po złożeniu wniosku na etapie uzupełnień.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 5) Załącznik nr 9 – brak bilansu oraz rachunku zysków i strat firmy za 2012 rok;

Zgodnie z pkt. 9 Instrukcji wypełniania załączników do wniosku „załącznik przedkładają Wnioskodawcy zobowiązani do sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Sprawozdanie finansowe musi być potwierdzone przez głównego księgowego podmiotu i właściciela zgodnie z przepisami o rachunkowości oraz mieć ponumerowane strony. Jeśli Wnioskodawca jest zobowiązany odrębnymi przepisami do przeprowadzania badania sprawozdania przez biegłego rewidenta, należy dołączyć jego opinię. Wnioskodawcy działający krócej niż 2 lata obrachunkowe powinni złożyć kopie sprawozdań za 1 rok obrachunkowy, natomiast Wnioskodawcy działający krócej niż 1 rok przedstawiają dostępne dokumenty. W przypadku przedsiębiorstw, które zgodnie z ustawą o rachunkowości nie mają obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych, na liście załączników należy zaznaczyć „Nie dotyczy”.

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.213.2013.TZ informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do załączenia bilansu oraz rachunku zysków i strat za 2012 r.

Po analizie przedłożonej w dniu 25 lipca 2013 r. wraz z uzupełnieniami dokumentacji stwierdzono brak przedmiotowego wymaganego załącznika za rok 2012.

W złożonym proteście Wnioskodawca stwierdził, iż brak powyższy wynika z faktu nie sporządzenia tych dokumentów przed terminem składania wniosków. Wnioskodawca stwierdził także, iż „zgodnie z prawem miał jeszcze czas na sporządzenie tych dokumentów[...]”.

W odpowiedzi na argumentację Wnioskodawcy zawartą w proteście stwierdzić należy, iż podstawowym warunkiem udziału w konkursie jest spełnienie wymogów jego Regulaminu. Tym samym przystępujący do konkursu Wnioskodawca przyjmuje te wymogi do stosowania w całości, w tym m.in. warunek dostarczenia załącznika nr 9 kopii sprawozdań finansowych za ostatnie dwa lata obrachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości – w przedmiotowym przypadku za lata 2011 i 2012 r. Należy w tym miejscu zauważyć, iż Wnioskodawca przedłożył wraz z dokumentacją sprawozdania finansowe za 2010 i 2011 r., w przedłożonej dokumentacji stwierdzono jednakże brak wymaganego sprawozdania finansowego (bilansu oraz rachunku zysków i strat) za 2012 r.(ostatni wymagany rok obrachunkowy).

Z uwagi na powyższe IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca nie przedłożył wszystkich wymaganych dokumentów.

Tym samym IZ RPO WP stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 6) Załącznik nr 10 – niespójne dane dot. kodu PKD i daty rozpoczęcia działalności z pozostałą dokumentacją konkursową oraz brak ostatnich stron załącznika;

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.213.2013.TZ informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do uzupełnienia uchybień w załączniku nr 10 w tym: nieprawidłowego kodu PKD dot. projektu, niezgodnej z dokumentem rejestrowym daty utworzenia oraz brakujących kilku stron załącznika.

Po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdzić należy, iż w części A przedmiotowego załącznika Wnioskodawca nieprawidłowo wskazał Klasę działalności, w związku z którą Wnioskodawca ubiega się o pomoc de minimis, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) wpisując kod PKD 2593Z - Produkcja wyrobów z drutu, łańcuchów i sprężyn, podczas gdy z opisu zakresu rzeczowego wynika, że przedmiotem projektu jest zakup urządzenia do malowania żelkotem oraz suwnicy z torowiskiem w celu usprawnienia działalności przedsiębiorstwa. Należy

zwrócić uwagę, iż data utworzenia wskazana w powyższej części A *Informacje dotyczące wnioskodawcy* jest niezgodna z datą zawartą w dokumencie rejestrowym. Ponadto pismem z dnia 16 lipca 2013 r. Wnioskodawca poinformowany został, iż formularz załącznika nr 10 „*należy przedłożyć w całości, tzn. należy złożyć wszystkie jego części wraz z instrukcją wypełnienia, dotyczącą tabeli w punkcie D*”. Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż złożony przez Wnioskodawcę formularz jest niekompletny – brak w nim ostatnich stron załącznika.

Tym samym IZ RPO WP stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Ad. 7) Załącznik nr 11b – brak podpisu Prezesa Zarządu na drugim oryginale załącznika

Zgodnie z rozdziałem 3 Sposób sporządzenia wniosku pkt. 13 *Regulaminu Konkursu* „*oryginały załączników sporządzone przez wnioskodawcę (np. oświadczenia) powinny być podpisane zgodnie z zasadami określonymi w punkcie nr 9.*” - zgodnie z którym „*oryginał wniosku o dofinansowanie projektu powinien być podpisany czytelnie (lub parafowany z imienną pieczętką) przez osoby upoważnione do podpisania umowy o dofinansowanie projektu (określone w punkcie A 6.2. wniosku).*”

Pismem z dnia 16 lipca 2013 r., znak WP-II.432.6.213.2013.TZ informującym o błędach i uchybieniach Wnioskodawca wezwany został do uzupełnienia brakującego podpisu Prezesa Zarządu na jednym z egzemplarzy załącznika nr 11b Oświadczenie Wnioskodawcy o niekaralności. W piśmie powyższym poproszono Wnioskodawcę o uzupełnienie podpisu w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości bądź dostarczenie nowego podpisanego załącznika.

Po analizie przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji stwierdzić należy, iż brak podpisu nie został uzupełniony. Tym samym przedmiotowy załącznik nie jest kompletny.

W przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku oraz pisma wzywającego do uzupełnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt 5.5.1 ppkt. 10 *Regulaminu konkursu*, zgodnie z którym:

„W przypadku gdy:

- **Wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,**
- **złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,**
- **wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu nr 6,**

- nie dotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,
wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium administracyjnego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. Kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku oraz Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

W związku z powyższym IZ RPO uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO nie uwzględnia protestu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl