

UCHWAŁA NR 290 / 6954/ 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

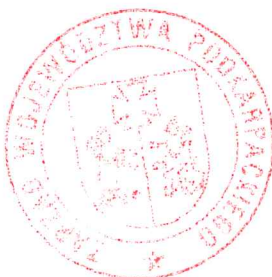
Uwzględnia się protest **Macieja Kij** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **GEO-DOM Maciej Kij Usługi Geologiczne i Inwestycyjne** wniesiony dnia 29 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Podniesienie konkurencyjności firmy GEO-DOM Maciej Kij Usługi Geologiczne i Inwestycyjne w Lesku poprzez zakup nowoczesnego sprzętu oraz wdrożenia systemu CRM”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-100/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 290/6954/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 5 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Macieja Kij prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GEO-DOM Maciej Kij Usługi Geologiczne i Inwestycyjne dnia 29 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Podniesienie konkurencyjności firmy GEO-DOM Maciej Kij Usługi Geologiczne i Inwestycyjne w Lesku poprzez zakup nowoczesnego sprzętu oraz wdrożenia systemu CRM*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-100/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. **Maciej Kij prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GEO - DOM Maciej Kij Usługi Geologiczne i Inwestycyjne** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-100/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. znak WP.II.432.6.100.2013.KK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia po dniu odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma, wskazującego, że pismo zostało odebrane w dniu 7 czerwca 2013 r. uznano, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 14 czerwca 2013 r.

Wnioskodawca nie złożył wymaganych uzupełnień i korekt do wniosku w wyznaczonym terminie.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. znak WP.II.432.6.100.2013.KK.

W dniu 29 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że doręczenie pisma z wezwaniem do uzupełnienia i korekt wniosku dokonane dnia 7 czerwca 2013 r. nie było dokonane w sposób skuteczny, ponieważ zostało wrzucone do skrzynki pocztowej adresata dostępnej z ulicy. Wnioskodawca wskazał, że listonosz dokonał samoczynnego zwrotnego potwierdzenia odbioru, wpisując imię i nazwisko osoby spokrewnionej z adresatem, która nie posiadała żadnego upoważnienia ani pełnomocnictwa do odbioru korespondencji w imieniu Wnioskodawcy. Na potwierdzenie powyższego Wnioskodawca przedstawił oświadczenie Naczelnika Poczty Polskiej S.A. Urząd pocztowy w Lesku, w sprawie potwierdzenia odbioru korespondencji kierowanej do Wnioskodawcy przez pracownika operatora pocztowego. W tym to oświadczeniu Naczelnik Urzędu, oświadcza, że przesyłka kierowana do Wnioskodawcy nie została należycie doręczona do rąk adresata. Wnioskodawca oświadcza, że odebrał przesyłkę 15 czerwca 2013 r., czyli już po upływie terminu na złożenie uzupełnień do wniosku, jak zaznacza Wnioskodawca liczonego od nieprawidłowego dostarczenia korespondencji.

Zdaniem Wnioskodawcy odbiór pisma został błędnie potwierdzony przez doręczającego (listonosza) co powoduje, że nastąpiło niewłaściwe doręczenie przez Poczte Polską.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do uzupełnienia, wysyłanym za pośrednictwem poczty, na adres Wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie¹. Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwanie do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku².

Zgodnie z treścią Regulaminu Konkursu do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 5 czerwca 2013 r., znak WP-II.432.6.100.2013.KK wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Macieja Kij prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GEO-DOM Maciej Kij Usługi Geologiczne i Inwestycyjne wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 7 czerwca 2013r.

Jedyny zarzut przedstawiony przez Wnioskodawcę w proteście, że doręczenie w/w pisma nie może być uznane za skuteczne i w związku z tym data tego doręczenia nie może być brana za podstawę obliczenia terminu na wniesienie poprawek i uzupełnień wniosku jest słuszny. Stwierdza się przy tym, że IZ RPO WP na etapie uzupełnień dokonała wszelkiej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z wezwaniem Wnioskodawcy za pośrednictwem Poczty Polskiej do dokonania poprawek i uzupełnień wniosku. Pismo z dnia 5 czerwca 2013 r. znak WP-II.432.6.100.2013.KK zostało prawidłowo zaadresowane na adres korespondencyjny wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku. IZ RPO WP dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę poprawek i uzupełnień wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru pisma doręzonego przez Poczta Polską uznając, że jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne.

Uznać zatem należy, że IZ RPO WP na etapie oceny formalnej poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie poprawek i uzupełnień wniosku, poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu 7 czerwca 2013 r., tj. 10 czerwca 2013 r.

¹ Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

² Pkt. 5.1.5. Regulaminu konkursu.

Zaznaczyć należy, że IZ RPO WP obliczając ww. termin na złożenie uzupełnień nie znała okoliczności przedstawionych przez Wnioskodawcę w proteście, które każą potwierdzić, że w rzeczywistości nie można uznać doręczenia pisma za skuteczne (co stwierdza Naczelnik Urzędu Pocztowego w oświadczeniu załączonym do protestu).

Zgodnie z zapisami art. 37 ust.2 pkt. 2 Ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (Dz. U. 2012,1529): „2. Przesyłka pocztowa, jeżeli nie jest nadana na poste restante, może być także wydana ze skutkiem doręczenia:[...]

2) przedstawicielowi ustawowemu adresata lub pełnomocnikowi adresata upoważnionemu na podstawie pełnomocnictwa udzielonego na zasadach ogólnych lub na podstawie pełnomocnictwa pocztowego:

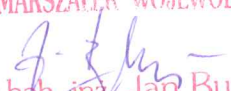
a) pod adresem wskazanym na przesyłce pocztowej, przekazie pocztowym lub w umowie o świadczenie usługi pocztowej,

b) w placówce pocztowej;”.

Skoro więc sam doręczający wskazuje na to, że przesyłka nie została należycie doręczona, to nie ma powodu, aby fakt ten kwestionować. IZ RPO WP uznaje, że na moment rozstrzygania protestu Wnioskodawca nie został skutecznie zawiadomiony o konieczności uzupełnienia wniosku, wobec czego celowe staje się skierowanie do Wnioskodawcy pisma wzywającego do poprawek w trybie pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy. Równocześnie uznając wyjaśnienia Wnioskodawcy przedstawione w proteście, należy uznać złożony protest za zasadny

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek