

UCHWAŁA NR 290 / 6955/ 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu **Bogusława Piędel** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Produkcji, Handlu i Usług „Drew-Bud” Bogusław Piędel**, wniesionego dnia 30 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: *„Zakup recyklera Bandit Beast model 3680 dla Przedsiębiorstwa Produkcji, Handlu i Usług „Drew-Bud” Bogusław Piędel ”* nr WND-RPPK.01.01.00-18-218/13 w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 290/6955/13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 5 listopada 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Bogusława Piędel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji, Handlu i Usług „Drew-Bud” Bogusław Piędel, wniesionego dnia 30 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zakup recyklera *Bandit Beast model 3680 dla Przedsiębiorstwa Produkcji, Handlu i Usług „Drew-Bud” Bogusław Piędel* ” nr WND-RPPK.01.01.00-18-218/13, złożonego do dofinansowania w ramach I osi priorytetowej *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. **Bogusława Piędel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji, Handlu i Usług „Drew-Bud” Bogusław Piędel**, (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowany został pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-218/13 a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 21 czerwca 2013 r. znak WP.II.432.6.218.2013.TZ wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty w dniu 3 lipca 2013 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że Wnioskodawca nie załączył formularza wniosku o dofinansowanie w wersji elektronicznej. Uchybienie polegało na tym, że załączona do dokumentacji płyta CD wykazała całkowity brak wykorzystania obszaru dostępnej pamięci – nie zidentyfikowano pliku w wersji XML.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. kryterium dopuszczającego: „terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku” oraz kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 12 sierpnia 2013 r., znak: WP-II.432.6.73.2013.PJ. Jednocześnie pouczone o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 26 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca oświadcza, że przedłożona na etapie składania uzupełnień płyta CD zawierała pliki wniosku w wersji XML oraz PDF. Płyta została dwukrotnie sprawdzona co potwierdziło obecność na płycie wersji elektronicznej w dwóch plikach. Powoduje to, że wniosek spełnia wymagania regulaminowe, w związku z czym Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie zastrzeżeń i uwzględnienie protestu. Dodatkowo Wnioskodawca załącza ponownie płytę CD z wersją elektroniczną wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób sporządzenia wniosku. Przy sporządzaniu wniosku obligatoryjnie korzystać należy z dostępnego na stronach internetowych IZ RPO WP „Generatora wniosków”¹. Zgodnie z pkt. 3.1. Regulaminu do wniosku należy dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na

¹ Pkt. 3.2 Regulaminu konkursu.

płyty CD/DVD). Za formę elektroniczną uważa się zaś wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML².

Tożsame zasady obowiązują Wnioskodawcę na etapie składania uzupełnień do wniosku – zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu, w przypadku uzupełniania lub poprawy wniosek powinien być złożony w całości (co za tym idzie, także w wersji elektronicznej). W związku z powyższym bezsprzecznie Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia wraz z uzupełnionym wnioskiem w formie papierowej, wniosku w formie elektronicznej tj. w formie zapisanego na płycie CD/DVD, wygenerowanego w „Generatorze wniosków” pliku w formacie XML.

W celu wyjaśnienia zarzutów zawartych w proteście ponownej weryfikacji poddano dołączoną do uzupełnień do wniosku płytę CD, na której, jak wykazano wyżej, Wnioskodawca zobowiązany był zamieścić plik w formacie XML zawierający elektroniczną wersję wniosku. Analiza zawartości dysku znajdującego się w aktach sprawy, w skrócie zawierającym złożone uzupełnienia wykazała, że dysk nie zawiera żadnych danych. Płyta nie nosi śladów zapisu. Okoliczności podnoszone w proteście, nie znajdują więc potwierdzenia w dokumentacji sprawy.

Należy pamiętać, że to na Wnioskodawcy, który bierze udział w konkursie, spoczywa obowiązek zapewnienia kompletności dokumentacji, w tym w zakresie wersji elektronicznej wniosku. Jednocześnie nie jest możliwe przyjęcie załączonej do protestu płyty CD, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując, należy uznać, że Wnioskodawca nie załączył na etapie uzupełnień formularza wniosku w wersji elektronicznej co sprawia, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., tj. kryterium dopuszczającego: „terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku” oraz kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny. Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

² Pkt. 3.3 Regulaminu konkursu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek