

UCHWAŁA NR 290 / 6957/ 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu Marka Pelic prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.W. PELMAR wniesionego dnia 27 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Zakup kompaktowego podnośnika teleskopowego na gąsienicach” nr WND-RPPK.01.01.00-18-164/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 290 / 6957 / 13.
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 5 listopada 2013r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Marka Pelic prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.U.W. „PELMAR” Pelic Marek dnia 27 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Zakup kompaktowego podnośnika teleskopowego na gąsienicach*” nr WND-RPPK.01.01.00-18-164/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30 a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. Marek Pelic prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.U.W. „PELMAR” Pelic Marek ” (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO

WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-164/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono błędy i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu.

W dniu 7 sierpnia 2013 r., zostały skutecznie złożone przez Wnioskodawcę do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości UMWP (DWP) uzupełnienia i korekty do wniosku. W związku z powyższym, pismem z dnia 13 sierpnia 2013r. znak WP-II.432.6.164.2013.MK, Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Powodem ww. oceny było uznanie, że wydatki przedstawione we wniosku o dofinansowanie stanowią wydatki niekwalifikowane projektu.

Dodatkowo poinformowano Wnioskodawcę, iż termin 14-dniowy na wniesienie protestu liczony jest od dnia następnego po doręczeniu pisemnej informacji o wynikach oceny wniosku oraz, że za dzień doręczenia ww. informacji uważa się datę widniejącą na zwrotnym potwierdzeniu odbioru pisma.

W dniu 29 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został (terminowo wniesiony za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 27 sierpnia 2013 r.) protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Wnioskodawca odnosząc się w proteście do zarzutów zawartych w piśmie z dnia 13 sierpnia 2013 r., znak WP-II.432.6.164.2013.MK, przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Odnosząc się do postawionego w proteście zarzutu, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu *„Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”*. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją

W piśmie z dnia 15 lipca 2013 r. znak WP-II.432.6.164.2013.MK wzywającym Wnioskodawcę do złożenia poprawek i uzupełnień wniosku, wykazano w uwadze m.in. do pkt. B.3 wniosku, konieczność przyporządkowania dla wydatków z pkt. D.3. kodów Klasyfikacji Środków Trwałych (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych z uwagi na

wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które są wymienione w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013- załącznik do uchwały nr 210/4923/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2013r.).

W związku z tym wezwano Wnioskodawcę do przyporządkowania tego wydatku do stosownego rodzaju Klasyfikacji Środków Trwałych.

Podręcznik kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, na stronie 51 określa warunki uznania za kwalifikowane wydatków związanych z zakupem środków transportu : „Wydatki kwalifikowane

- wydatki na nabycie nowych i używanych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych Beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest: ...

3) środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych);”

W odpowiedzi na pismo o uzupełnienia z dnia 15 lipca 2013r. znak WP-II.432.6.164.2013.MK, Wnioskodawca zastosował się do wymienionych uwag, określając rodzaj wydatków jako nr 762, 763 Klasyfikacji Środków Trwałych.

Z opisu przedstawionego przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie oraz w uzupełnieniach do wniosku wynika, że omawiany wydatek obejmuje swym zakresem zakup kompaktowego podnośnika teleskopowego na gąsienicach. Wnioskodawca oświadczył, że tego typu środek trwały należy zaliczyć do Grupy 7 KŚT – „Środki transportu”, podgrupa 76 – Pozostały tabor bezszynowy, rodzaj 762- wózki jezdniowe podnośnikowe, mechaniczne, wysokiego podnoszenia (widłowe) o napędzie elektrycznym (akumulatorowe) i rodzaj 763- wózki jezdniowe podnośnikowe, mechaniczne, wysokiego podnoszenia (widłowe) o napędzie spalinowym. Co za tym idzie, wydatek ten nie może zostać uznany za kwalifikowany w rozumieniu pkt. 5.1.1.2. Podręcznika kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z definicją zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT): *Klasyfikacja Środków Trwałych (KŚT) jest usystematyzowanym zbiorem obiektów majątku trwałego służącym m.in. do celów ewidencyjnych, ustalaniu stawek odpisów amortyzacyjnych oraz badań statystycznych. W Klasyfikacji Środków Trwałych za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego spełniający określone funkcje w procesie wytwarzania wyrobów i świadczenia usług. Jedynie w nielicznych przypadkach dopuszcza się w ewidencji przyjęcie za pojedynczy obiekt, tzw. obiekt zbiorczy, którym może być np. zespół przewodów rurociągowych lub zespół latarni*

jednego typu użytkowanych na terenie zakładu, ulicy, osiedla, zespoły komputerowe itp.

Należy pamiętać, że o zaliczeniu środka transportu do odpowiedniej podgrupy środków trwałych decyduje jego przeznaczenie oraz konstrukcja i wyposażenie.

W proteście Wnioskodawca stoi na stanowisku, że kompaktowy podnośnik teleskopowy na gaśnicach nie jest środkiem transportu oraz nie pełni takiej funkcji, uzasadniając to tym, iż przemieszcza się gaśnicach, jego prędkość robocza to 3 km/h. Każdorazowo na miejsce pracy musi być on transportowany na przyczepie. W związku z tym Wnioskodawca wskazuje właściwy kod nr 641 (Dźwigniki, wciągarki i wciągniki przejezdne i nieprzejezdne, kołowroty, wciągniki itp.)Klasyfikacji Środków Trwałych. Na potwierdzenie właściwego sklasyfikowania wydatku, Wnioskodawca załącza opis techniczny urządzenia. Jednocześnie Wnioskodawca nie odnośni się do złożonego na etapie uzupełnień oświadczenia dotyczących zakwalifikowania wydatku do grupy 7.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w proteście należy wskazać, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, Wnioskodawca miał możliwość jednorazowej poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie projektu¹. W wyniku uzupełnień dookreślił wydatek w sposób wykluczający z możliwości dofinansowania projektu.

Należy pamiętać, że procedura odwoławcza służy sprawdzeniu prawidłowości przeprowadzenia zakończonej wynikiem negatywnym „pierwotnej” oceny wniosku. Celem protestu, wnioskującym bezpośrednio z jego elementów składowych określonych w art. 30 b ust. 6 u z.p.p.r, jest zakwestionowanie oceny pierwotnej w zakresie kryteriów wyboru projektów a nie uzupełnianie wniosku o nowe informacje czy też prostowanie błędów Wnioskodawcy, które stały się przyczyną oceny negatywnej. O ile więc pierwotna ocena przeprowadzona została w sposób zgodny z kryteriami, nie ma podstaw aby uwzględniać protest. Ponowna ocena wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów wyboru projektów nie może zatem, co do zasady, opierać się na nowych dokumentach lub oświadczeniach Wnioskodawcy, których IZ RPO WP nie знаła na etapie oceny pierwotnej o ile te nie udowadniają błędu w ocenie po stronie IZ RPO WP. Zastosowanie innego podejścia w sposób rażący naruszałoby zasadę przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektów wynikającą z art. 26 ust. 2 u.z.p.p.r. W omawianym przypadku wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście w przypadku ich uznania, byłyby w istocie kolejną korektą wniosku, co stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy opisaną wyżej.

IZ RPO WP stoi na stanowisku, że zasadnym było uznanie w trakcie oceny formalnej wydatku pn. Zakup kompaktowego podnośnika teleskopowego na

¹ Regulaminu konkursu, pkt. 5.5.1.4,

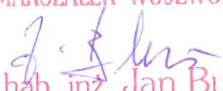
gąsienicach za niekwalifikowany w związku ze złożonym oświadczeniem Wnioskodawcy.

Tym samym projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego² określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 168/3936/12 z dnia 11 września 2012 r.

IZ RPO WP oddala protest w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek

² Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.