

UCHWAŁA NR 294 / 7077 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

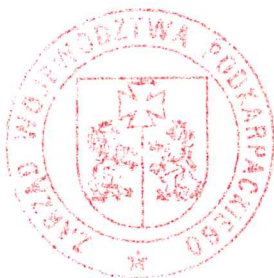
Uwzględnia się protest przedsiębiorstwa „Aspol-Smak” Sp. z o.o. wniesiony dnia 29 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: *„Rozbudowa przedsiębiorstwa poprzez zakup innowacyjnej linii do produkcji przypraw dla nowego zakładu produkcyjnego”*, nr WND-RPPK.01.01.00-18-194/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo „Aspol-Smak” Sp. z o.o. dnia 29 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozbudowa przedsiębiorstwa poprzez zakup innowacyjnej linii do produkcji przypraw dla nowego zakładu produkcyjnego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-194/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa *„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. przedsiębiorstwo „Aspol-Smak” Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-194/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.194.2013.EB, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono, że nie spełnia on kryteriów dopuszczających dotyczących kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012r. w szczególności ze względu na: „niezgodność zakresu rzeczowego projektu z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U.Nr 236, poz. 1562), ponieważ zgodnie z treścią §2 ust 3 ww. rozporządzenia „przepisów rozporządzenia nie stosuje się do pomocy udzielanej w zakresie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z wyjątkiem produktów rybołówstwa”. W powyższym piśmie stwierdzono także, iż zgodnie z art. 38 pkt. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej „przez produkty rolne należy rozumieć płody ziemi, produkty pochodzące z hodowli i rybołówstwa, jak również produkty pierwszego przetworzenia, które pozostają w bezpośrednim związku z tymi produktami”. Produkty te wymienione są na liście będącej załącznikiem nr 1 do w/w Traktatu. W rozdziale 9 w/w załącznika znajdują się „kawa, herbata i przyprawy, z wyjątkiem yerba mate (pozycja Nr 09.03)”. W dalszej części pisma wskazano, jako przyczynę wykluczenia na podstawie przytoczonych wyżej aktów prawnych, że Wnioskodawca w pkt. B.1 biznesplanu wskazał działalność, której dotyczy projekt jako 10.84.Z Produkcja przypraw – w której to kategorii umieścić należy planowaną przez Wnioskodawcę produkcję.

W dniu 29 sierpnia 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawca zarzucił IZ RPO WP nieuzasadnione utożsamienie działalności prowadzonej przez Wnioskodawcę w zakresie produkcji przypraw (PKD 10.84.Z) z produkcją podstawową produktów rolnych (produktów pierwszego przetworzenia) o której mowa w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Ponadto Wnioskodawca wyjaśnił, iż wszystkie półprodukty używane w ramach procesu produkcyjnego kupowane są od przedsiębiorstw specjalizujących się m.in. w produkcji podstawowej produktów. Wnioskodawca stwierdził także, iż w ramach prowadzonej działalności nie prowadzi skupu produktów rolnych oraz ich pierwszego przetworzenia polegające choćby na suszeniu, segregowaniu czy paczkowaniu produktów rolnych, jak stwierdził („kupuje produkty już przetworzone”). W proteście Wnioskodawca stwierdził także, iż „działalność oznaczona kodem PKD 10.84.Z Produkcja przypraw jest działalnością polegającą na przetwarzaniu produktów rolnych, a nie działalnością związaną z produkcją pierwotną produktów rolnych.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy przybliżyć zakres rzeczowy wniosku. Przedsięwzięcie polega na zakupie urządzeń składających się na zautomatyzowaną linię do produkcji przypraw. W skład linii wchodzić mają m.in.: automat pakujący, dozownik artykułów sypkich, odbiornik gotowych torebek, wykrywacz metalu, mieszarki o różnej objętości roboczej, pompa próżniowa, zgrzewarka. Dodatkowo zaplanowano zakup dwóch wózków widłowych oraz oprogramowania wspierającego produkcję. Linia technologiczna ma zostać zainstalowana w hali produkcyjnej o pow. 1847 m² zlokalizowanej w miejscowości Kraczkowa.

Kwestią sporną w przedmiotowej sprawie jest to, czy opisane wyżej przedsięwzięcie może zostać dofinansowane w ramach konkursu, zważywszy na ograniczenia nałożone Regulaminem konkursu w zakresie udzielania pomocy de minimis. Otóż zgodnie z pkt. 2a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku były podmioty m.in. „*niewykluczone zgodnie z rozp. MRR w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych*”. Mowa tu konkretnie o *rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U.Nr 236, poz. 1562)* (dalej: Rozporządzenie MRR). Rozporządzenie powyższe, określa szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania przedsiębiorcom pomocy de minimis, do której mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 379 z 28.12.2006, str. 5, z późn. zm.). Zgodnie z § 2 przepisów rozporządzenia MRR nie stosuje się do pomocy udzielanej m.in.:

1. zakresie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z wyjątkiem produktów rybołówstwa;
2. w zakresie przetwarzania i wprowadzania do obrotu, w rozumieniu art. 1 ust. 2 lit. b i c rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006, produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z wyjątkiem produktów rybołówstwa, jeżeli:

- a) wysokość pomocy jest ustalana na podstawie ceny lub ilości takich produktów zakupionych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców,
- b) udzielenie pomocy zależy od jej przekazania w części lub w całości producentom surowców.

Zatem podmiotem nieuprawnionym do złożenia wniosku (poprzez wykluczenie na podstawie rozporządzenia) będzie taki podmiot, którego wniosek obejmuje swym zakresem rzeczowym produkcję podstawową produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub przetwarzanie

i wprowadzanie do obrotu tych produktów, przy zachowaniu dwóch przesłanek opisanych w pkt. a) i b) powyżej.

Wnosząc *a contrario*, Wnioskodawcy może być na podstawie rozporządzenia udzielona pomoc na realizację projektu obejmującego swoim zakresem działalność gospodarczą związaną z produkcją produktów rolnych inną niż pierwotna (podstawowa) lub na działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej o ile działalność ta nie wypełnia przesłanek negatywnych opisanych w pkt. a) i b) powyżej.

W przedmiotowej sprawie istotne jest określenie, czy planowany przez Wnioskodawcę zakup zautomatyzowanej linii do produkcji przypraw związany jest z produkcją pierwotną produktów rolnych (w tym przypadku przypraw). Przyprawy bez wątplenia należy uznać za produkty rolne. Definicję „produktów rolnych” zawiera art. 38 ust.1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Przez produkty rolne rozumie się płody ziemi, produkty pochodzące z hodowli i rybołówstwa, jak również produkty pierwszego przetworzenia, które pozostają w bezpośrednim związku z tymi produktami. Produkty rolne wymienione są na liście stanowiącej załącznik I do Traktatu. W rozdziale 9 załącznika nr I do Traktatu znajdują się „kawa, herbata i przyprawy, z wyjątkiem yerba mate (pozycja Nr 09.03).

Z brzmienia rozporządzenia wynika, że samo zakwalifikowanie produkcji danego produktu jako produktu rolnego nie dyskwalifikuje wniosku z otrzymania wsparcia, co nastąpić może jedynie wtedy, gdy produkt rolny będzie produktem powstałym w procesie produkcji pierwotnej¹.

Ustalając zakres pojęcia „produkcja pierwotna” (podstawowa) należy oprzeć się na następujących definicjach:

Zgodnie z zapisami art. 3 pkt. 17 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U.UE. L z dnia 1 lutego 2002r.) **„produkcja podstawowa” oznacza produkcję, uprawę lub hodowlę produktów podstawowych, w tym zbiory, dojenie i hodowlę zwierząt gospodarskich przed ubojem. Oznacza także łowiectwo i rybołówstwo oraz zbieranie runa leśnego.”**

Podobną, stosowaną pomocniczo definicję zawiera, Rozporządzenie (WE) Nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiające wymagania dotyczące higieny pasz (Teksty mający znaczenie dla EOG) (Dz.U.UE. L z dnia 8 lutego 2005 r.) definiując **„produkcję pierwotną pasz” która oznacza „produkcję produktów rolnych, w tym w szczególności uprawę, zbiory, dojenie**

¹ Tożsame stanowisko zajmuje Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, które w piśmie z dnia 19.10.2009 r., znak: DZF-9220-1985-PM/09 stwierdza, że nie każdy produkt rolny wymieniony w załączniku I jest pierwotnym produktem rolnym, bowiem za pierwotny produkt rolny należy uznać produkt bezpośrednio związany z uprawą lub hodowlą (np. zboże, bydło), podczas gdy inne produkty rolne (np. mąka lub mięso wołowe) wymienione w Załączniku I powstające na bazie produktów pierwotnych to wtórne produkty rolne.

i hodowlę zwierząt (przed ubojem) lub rybołówstwo, którego wynikiem jest pozyskanie produktów niepoddawanych żadnym działaniom po ich zbiorze lub złowieniu, z wyjątkiem prostych czynności fizycznych”.

Tożsame stanowisko zajmuje Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów², który z zapisów art. 2 ust. 23 i 24³ rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz. U. UE L z dnia 9 sierpnia 2008 r). wywodzi definicję produkcji pierwotnej produktów rolnych stwierdzając, iż za ***„produkcję pierwotną należy uznać niezbędne czynności wykonywane w gospodarstwach rolnych na produktach zwierzęcych i roślinnych w celu przygotowania ich do pierwszej sprzedaży, a także pierwsza sprzedaż tych produktów przez producenta surowców na rzecz podmiotów zajmujących się odsprzedażą lub przetwórstwem.”*** Analogiczne definicje znajdują się także w art. 1 ust. 2 lit. b) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006 (Dz. U. UE L z 2006 r., nr 379, poz. 5) oraz w art. 2 pkt. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1857/2006 (Dz. U. UE L z 2006 r., nr 358, poz. 3).

Również Ministerstwo Rozwoju Regionalnego⁴ stoi na stanowisku, że **definicja produkcji pierwotnej produktów rolnych obejmuje ich uprawę i hodowlę. Terminem produkcja pierwotna produktów rolnych określa się działalność na poziomie gospodarstw lub na podobnym poziomie obejmującą m.in. produkcję, hodowlę i uprawę produktów roślinnych takich jak zboża, owoce, warzywa, zioła, jak również ich transport wewnętrzny, magazynowanie i obsługę produktów (bez znaczącej zmiany ich charakteru) w gospodarstwie.** Ministerstwo uznaje również za właściwą, opisaną wyżej definicję zaprezentowaną na podstawie przepisów wspólnotowych przez UOKiK.

Podsumowując powyższe, należy przyjąć za UOKiK i MRR, że **„zgodnie z ogólnie przyjętą definicją, produkcja pierwotna produktów rolnych oznacza ich uprawę, chów i hodowlę.”**

² Pismo znak DDO-52-415(2)/10/KP z dnia 19.01.2011r.

³ 23) "przetwarzanie produktu rolnego" oznacza czynności dokonywane na produkcie rolnym, w wyniku których powstaje produkt będący również produktem rolnym, z wyjątkiem czynności wykonywanych w gospodarstwach, niezbędnych do przygotowania produktów zwierzęcych lub roślinnych do pierwszej sprzedaży;

24) "obróć produktem rolnym" oznacza przechowywanie lub wystawianie produktu w celu sprzedaży, oferowanie go na sprzedaż, dostawę lub każdy inny sposób wprowadzania produktu na rynek, z wyjątkiem jego pierwszej sprzedaży przez producenta surowców na rzecz podmiotów zajmujących się odsprzedażą lub przetwórstwem oraz czynności przygotowujących produkt do pierwszej sprzedaży; sprzedaż produktu przez producenta surowców konsumentowi końcowemu uznaje się za wprowadzanie do obrotu, jeśli następuje w odpowiednio wydzielonym do tego celu miejscu;

⁴ Pismo z dnia 19.10.2009 r., znak: DZF-9220-1985-PM/09

Nakładając powyższe definicje na zakres rzeczowy wniosku należy stwierdzić, że prowadzona przez Wnioskodawcę w ramach przedmiotowego projektu produkcja przypraw **nie jest produkcją pierwotną (podstawową)**. Zakres rzeczowy wniosku nie polega na produkcji przypraw poprzez ich uprawę ale na zakupie linii produkcyjnej do przetwarzania przypraw poprzez ich mieszanie oraz pakowanie. W proteście Wnioskodawca zaznacza, że wszystkie półprodukty używane w ramach procesu produkcyjnego są nabywane od producentów. Wnioskodawca podkreśla, że prowadzi szeroką działalność produkcyjną w ramach której powstają złożone produkty gotowe dla branży spożywczej – marynaty, panierki, przyprawy jednorodne, mieszanki przyprawowe, mieszanki ziół i specjalistyczne dodatki dla branży mięsnej.

Analizując kwestię dopuszczalności udzielenia pomocy publicznej należy również zwrócić uwagę na drugą przesłankę powodującą niemożność udzielenia takiej pomocy, wynikającą z §2 ust. 4 rozporządzenia MRR. Otóż, jak wspomniano na wstępie, przepisów rozporządzenia MRR nie stosuje się również do pomocy udzielanej w zakresie przetwarzania i wprowadzania do obrotu, w rozumieniu art. 1 ust. 2 lit. b i c rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2006, produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Wprowadzanie do obrotu produktów rolnych oznacza posiadanie lub wystawianie produktu w celu sprzedaży, oferowanie go na sprzedaż, dostawę lub każdy inny sposób wprowadzania produktu na rynek, z wyjątkiem jego pierwszej sprzedaży przez producenta surowców na rzecz podmiotów zajmujących się odsprzedażą lub przetwórstwem i czynności przygotowujących produkt do pierwszej sprzedaży; sprzedaż produktu przez producenta surowców konsumentowi końcowemu uznaje się za wprowadzanie do obrotu produktów rolnych, jeśli następuje w odpowiednio wydzielonym do tego celu miejscu.

Trzeba jednak pamiętać, że §2 ust. 4 zawęża możliwość wykluczenia stosowania rozporządzenia tylko do dwóch opisanych wyżej przypadków, tj. do sytuacji w której:

„a) wysokość pomocy jest ustalana na podstawie ceny lub ilości takich produktów zakupionych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców;

b) udzielenie pomocy zależy od jej przekazania w części lub w całości producentom surowców”.

W świetle zapisów przedłożonego przez Wnioskodawcę wniosku stwierdzić należy, iż w przedmiotowym przypadku nie zachodzi żadna z dwóch powyżej wskazanych okoliczności, wykluczających możliwość stosowania zapisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. do pomocy w zakresie przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu.

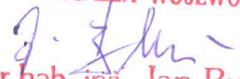
Łącząc powyższe rozważania należy stwierdzić, że działalność której dotyczy wniosek, nie spełnia określonych w §2 ust. 3 i 4 rozporządzenia **Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz.U.Nr 236, poz. 1562)** przesłanek nieudzielenia pomocy.

Należy również uznać, że opieranie oceny dopuszczalności pomocy wyłącznie na podstawie kodu PKD wykazanego przez przedsiębiorcę obarczone jest ryzykiem błędu. Zgodzić się trzeba ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zawartym w piśmie z dnia 19 października 2009 r. znak: DZF-I-9220-1895-PM/09, dotyczącym wyjaśnienia w zakresie interpretacji art. 1 ust. 1 lit. B rozporządzenia Komisji (WE) nr 1998/2008 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de mini mis (Dz. Urz. UE L 379 z 28.12.2008, str. 5), zgodnie z którym przepisów rozporządzenia nie stosuje się do pomocy przyznawanej podmiotom gospodarczym prowadzącym działalność w dziedzinie produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w Załączniku I do Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. W wyjaśnieniach powyższych czytamy: „zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyłączenie określone w rozporządzeniu 1998/2006 powinno być interpretowane w kontekście przedmiotowym, a zatem nie ma ono zastosowania do działalności w zakresie produkcji podstawowej produktów rolnych. W opinii UOKiK, za takim stanowiskiem przemawia wykładnia celowościowa przepisów oraz analiza innych aktów prawa wspólnotowego (w tym zwłaszcza rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu), w których zastosowano podejście przedmiotowe. I dalej czytamy: „Tym samym prowadzenie przez dany podmiot działalności w sektorze wyłączonym nie powinno oznaczać, że nie może on w ogóle otrzymać pomocy w warunkach określonych w rozporządzeniu. Każdorazowo należy natomiast zweryfikować, jakiego rodzaju działalności dotyczy projekt, o którego dofinansowanie ubiega się przedsiębiorca(...)”. Kontynuując: „nie należy wykluczać przedsiębiorców/ odrzucać wniosków o dofinansowanie wyłącznie na podstawie kodów PKD wykazanych przez przedsiębiorcę, czy też opierać ocenę dopuszczalności pomocy wyłącznie na podstawie kodów/ rodzajów działalności gospodarczej wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie.”

Reasumując, wobec spełnienia przez omawianą inwestycję przesłanek pozwalających zakwalifikować ją jako inwestycję nie związaną z produkcją pierwotną produktów rolnych oraz nie wykluczoną w świetle zapisów o przetwarzania produktów rolnych uznaje się, że Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. Nr 236, poz. 1562) **dopuszcza** udzielenie pomocy de minimis na realizację przedmiotowego zadania (w zakresie objętym protestem). Projekt nie spełnia przesłanek odrzucenia wniosku określonych w pkt. 2.2 lit. a) Regulaminu konkursu).

Tym samym odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że wniesiony protest jest zasadny. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek