

UCHWAŁA NR 295 / 7132 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 26 listopada 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

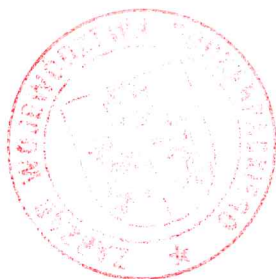
Nie uwzględnia się protestu **Katarzyny Gola i Andrzeja Wojnarowskiego, wspólników spółki cywilnej F.H.U „PAKER” S.C.** wniesionego dnia 29 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: *„Rozszerzenie zakresu świadczonych usług Spółki PAKER poprzez zakup innowacyjnego wyposażenia”*, nr WND-RPPK.01.01.00-18-228/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Katarzynę Gola i Andrzeja Wojnarowskiego, współników spółki cywilnej F.H.U „PAKER” S.C. dnia 29 sierpnia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozszerzenie zakresu świadczonych usług Spółki PAKER poprzez zakup innowacyjnego wyposażenia”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-228/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

W dniu 22 marca 2013 r. **Katarzyna Gola i Andrzej Wojnarowski, współnicy spółki cywilnej F.H.U „PAKER” S.C.** (dalej: Wnioskodawcy) złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-228/13, a następnie poddano ocenie formalnej.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.194.2013.EB Wnioskodawcy poinformowani zostali o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej.

W w/w piśmie stwierdzono, że zgodnie z treścią Regulaminu Konkursu w przypadku, gdy w danym naborze wniosków złożony zostanie wniosek, w którym zakres rzeczowy wskazuje na 2 oddzielne projekty, zastosowanie ma zapis z rozdziału 1. „*Postanowienia wstępne*” pkt. 5, który brzmi: „*Ze względu na potencjalne dużą liczbę wniosków i ograniczone możliwości dofinansowania, Wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko jednego projektu w danym konkursie*”.

Ponadto wskazano, że zapisy Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013 stanowiącego załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012r., str. 52 dotyczące warunku dodatkowego kryterium dopuszczającego stanowią, iż: „*Ze względu na potencjalną dużą liczbę wniosków i ograniczone możliwości dofinansowania, wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko jednego projektu w danym konkursie*”.

Następnie przytoczono definicję projektu zgodnie z „*Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, z dnia 15 stycznia 2009 r., Rozdział 2 – Słownik stosowanych pojęć, sygnatura MRR/H/ 14(2)01/2009*”. Według w/w wytycznych przez projekt rozumie się „operację o jasno określonych celach, składającą się z całej serii robót, działań lub usług, której celem jest wykonanie niepodzielnego zadania, posiadającego sprecyzowany charakter gospodarczy lub techniczny. Zespoły działań tworzących projekt powinny zachować spójny i skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu”.

Jednocześnie ustalono, w wyniku analizy przedłożonej dokumentacji, że Wnioskodawca w pkt. B.1 biznesplanu pn. „Opis działalności, której dotyczy projekt” jednoznacznie wskazał dwa różne obszary potrzeb inwestycyjnych. Jako działalność, której dotyczy projekt Wnioskodawca wskazał dwa rodzaje kodów PKD:

- 45.20.Z *Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli;*
- 81.22.Z *Specjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych.*

W związku z powyższym stwierdzono, że zakres rzeczowy wniosku nie stanowi jednostkowego projektu inwestycyjnego, składającego się z planowanych do zakupu środków trwałych powiązanych w sposób ekonomicznie niepodzielny.

W końcowej części stwierdzono, że wniosek zawiera dwa różne projekty prowadzące do osiągnięcia dwóch celów o różnym charakterze gospodarczym, przez co uzyskuje negatywną ocenę formalną jako nie spełniający kryterium dopuszczającego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*” określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, s. 13-14.” Tym samym wniosek został odrzucony z dalszej oceny na etapie oceny formalnej.

W dniu 5 marca 2010 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawcy zarzucili IZ RPO WP, że decyzja o odrzuceniu wniosku na etapie oceny formalnej, bez możliwości poprawy, została podjęta w sposób wybiórczy i nie uwzględniający wszystkich informacji zawartych w dokumentacji

aplikacyjnej, a także wbrew obowiązującej dokumentacji konkursowej, co miało bezpośrednie przełożenie na błędną interpretację przedłożonych informacji i skutkowało w efekcie negatywną oceną formalną. Wnioskodawcy stanęli na stanowisku, że w przedmiotowym naborze złożyli jeden wniosek. Wnioskodawcy argumentują, że w ramach projektu przewiduje się rozszerzenie zakresu dotychczas świadczonych usług, co spowoduje umocnienie pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa na rynku oraz zmianę struktury organizacyjnej spółki. Wnioskodawcy podnieśli, że zgodnie z zapisami biznes planu w wyniku realizacji projektu planuje się rozszerzenie zakresu dotychczasowej działalności, bez zasadniczej jej zmiany. Wątpliwości Wnioskodawców budzi stwierdzenie przez oceniających, że wniosek zawiera dwa różne projekty prowadzące do osiągnięcia dwóch celów o różnym charakterze gospodarczym. Wnioskodawcy twierdzą, że celem projektu jest rozszerzenie zakresu dotychczas świadczonych usług oraz ich dywersyfikacja. Cel gospodarczy, jak podkreśla się w proteście, jest jeden – poprawa pozycji Spółki Parker na rynku poprzez rozszerzenie działalności przedsiębiorstwa, wzrost konkurencyjności Firmy na rynku, jak również zwiększenie dochodów wynikające z rozszerzenia profilu działalności. Cel gospodarczy tak zaplanowanych działań jest w opinii Wnioskodawców jednoznaczny, określony precyzyjnie, niepodzielny, spójny, ma charakter skoordynowany i prowadzi do celu końcowego jakim jest wzrost dochodów w wyniku dalszego rozwoju spółki. Zdaniem Wnioskodawców projekt wpisuje się w zakres projektów przewidzianych do dofinansowania w przedmiotowym naborze. W opinii Wnioskodawców wniosek nie powinien zostać odrzucony bez możliwości jednokrotnej poprawy, gdyż nie posiada poważnych braków lub błędów formalnych, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy. Na koniec Wnioskodawcy zwracają się o pozytywne rozpatrzenie protestu oraz o ponowną ocenę wniosku pod względem formalnym.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Z opisanego powyżej stanu faktycznego wynika, iż przyczyną odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej było zawarcie przez Wnioskodawców w przedmiotowym wniosku dwóch różnych projektów. Jako podstawę prawną odrzucenia wniosku podano pkt. 5 *Postanowień wstępnych* Regulaminu konkursu mówiący, że **„Ze względu na potencjalne dużą liczbę wniosków i ograniczone możliwości dofinansowania, Wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko jednego projektu w danym konkursie”**, co przełożyło się na niespełnienie kryterium dopuszczającego *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r.

Należy zaznaczyć, że dokonując oceny powołano się na definicję projektu zawartą w „Wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących

dochód, z dnia 15 stycznia 2009 r., Rozdział 2 – Słownik stosowanych pojęć, sygnatura MRR/H/ 14(2)01/2009". Tymczasem właściwie należało powołać się na Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód, z dnia 27 września 2011 r. (MRR/H/14(3)09/2011), gdyż są to wytyczne aktualnie obowiązujące. Błąd ten nie ma wpływu na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie, gdyż dokumenty te zawierają tożsamą definicję projektu.

Według wytycznych przez projekt rozumie się „operację o jasno określonych celach, składającą się z całej serii robót, działań lub usług, której celem jest wykonanie niepodzielnego zadania, posiadającego sprecyzowany charakter gospodarczy lub techniczny. Zespoły działań tworzących projekt powinny zachować spójny i skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu”.

Podkreślić trzeba, że choć Regulamin konkursu nie wprowadza definicji projektu, należy przyjąć powyższą definicję za obowiązującą w przedmiotowym konkursie. Zgodnie z pkt. 1 części „Postanowienia wstępne” to Regulamin określa warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania, sposób informowania o wynikach konkursu oraz zasady promocji projektów.

Co istotne, Regulamin określa także (pkt. 2 *Postanowień wstępnych*), że postępowanie konkursowe przeprowadzane jest w oparciu o:

1. Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013,
2. Regulamin Konkursu,
3. Obowiązujące przepisy prawa polskiego i wspólnotowego.

W świetle powyższego stosowane w postępowaniu konkursowym określenia i terminy należy definiować w zgodzie z w/w elementami lub elementami do których one odsyłają. Zgodnie z rozdziałem I obowiązującego SzOP „Informacje na temat programu operacyjnego”, podrozdziałem 1.6 „Wykaz dokumentów służących realizacji RPO WP” wśród dokumentów służących realizacji RPO WP znajdują się wspomniane wyżej Wytyczne z 27 września 2011 r. (MRR/H/14(3)09/2011). Należy więc w świetle powyższego uznać, że całkowicie uzasadnione było posłużenie się w trakcie oceny definicją projektu zawartą w Wytycznych. Przepisy konkursu, zdaniem IZ RPO WP wskazują wyraźnie na dopuszczalność wyboru tylko jednego projektu do dofinansowania w ramach danego konkursu.

Analizując informacje dotyczące projektów zawarte w omawianym wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdza, że przedstawiona przez Wnioskodawców we wniosku operacja składa się z całej serii robót, działań lub usług, ale jej celem **nie jest wykonanie niepodzielnego zadania, posiadającego sprecyzowany charakter gospodarczy lub techniczny.** Zespoły działań tworzących ujętych w złożonym wniosku

o dofinansowanie nie zachowują zdaniem IZ RPO WP **spójnego i skoordynowanego charakteru i nie prowadzą do ściśle określonego celu.** Przedstawiony zakres rzeczowy wniosku składa się z wydatków służących realizacji różnych zadań i osiąganiu celów o różnym charakterze gospodarczym. Przedstawione wydatki nie są niezbędne do realizacji jednej inwestycji. Przedmiot działalności przedsiębiorstwa oraz zakres rzeczowy wniosku obejmuje zarówno świadczenie usług w zakresie konserwacji i naprawy samochodów jak i specjalistycznego sprzątanía budynków i obiektów przemysłowych. Wnioskodawcy oprócz zakupu testera usterek z oprogramowaniem, urządzenia automatycznego do obsługi klimatyzacji, podnośnika pneumatycznego, automatu spawalniczego do aluminium, wózka narzędziowego z wyposażeniem, urządzenia do geometrii, urządzenia do prostowania felg, wulkanizatora, montażownicy do kół oraz wyważarki do kół do świadczenia usług w zakresie konserwacji i naprawy samochodów planują także zakup szorowarki, zamiatarki, automatu myjącego, myjki ciśnieniowej, odkurzacza do wykonywania usług w branży sprzątającej.

Powyższa ocena dokonana została na podstawie wnikliwej analizy całości przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji a nie tylko i wyłącznie na podstawie punktu. B. 1 biznesplanu. Zapisy zawarte w tym punkcie, wskazujące różne obszary potrzeb inwestycyjnych których dotyczy projekt, potwierdzają jedynie powyżej przytoczoną opinię IZ RPO WP. Okoliczność, że dany wnioskodawca ma różny zakres (przedmiot) działalności nie przekłada się automatycznie na zakres wniosku o dofinansowanie projektu, nie może też mieć przesadzającego znaczenia sposób sformułowania formularza – wzoru biznesplanu, bo jest to tylko formalne sformułowanie i samo w sobie nie stanowi wskazania, że projekt może dotyczyć więcej, niż jednego rodzaju działalności. Istotne przy tym jest to, że pojęcie projektu wprowadzone w wymienionych wyżej Wytycznych istotnie nie wyklucza „zaprojektowania” takiej operacji, która może dotyczyć różnych rodzajów działalności, ale istotą jest wykonanie zadania niepodzielnego, o sprecyzowanym – czyli wyraźnie określonym – charakterze gospodarczym lub technicznym – a więc tworzącym spójną całość. Chodzi więc o to, że celem jest jedno zadanie, stanowiące samo w sobie określoną całość.

W świetle powyższego IZ RPO WP stoi na stanowisku, że Wnioskodawca złożył dwa projekty opisane jednym formularzem wniosku.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (pkt.5, część 1 pn. „*Postanowienia wstępne*) ze względu na potencjalne dużą liczbę wniosków i ograniczone możliwości dofinansowania, Wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko jednego projektu w danym konkursie. Nie sposób pominąć faktu, że w piśmie informującym Wnioskodawcę o negatywnej ocenie wniosku nie przytoczono brzmienia w/w pkt. w całości. Przytoczona powyżej treść pkt. 5 jest jedynie częścią wymagania a jej rozwinięciem jest zdanie drugie mówiące, że: „*Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku w danym konkursie spowoduje, że żaden z projektów nie będzie podlegał rozpatrzeniu*”. Zdaniem IZ RPO WP przy interpretacji tego przepisu należy brać pod uwagę jego cel. Celem tym było zaś niedopuszczenie do sytuacji w której ten sam Wnioskodawca złoży dwa lub więcej projekty w ramach danego konkursu, niezależnie od tego czy projekty te będą

opisane dwoma lub więcej wnioskami, bądź też będą one opisane jednym formularzem wniosku (co, jak udowadnia omawiany przypadek, może zaistnieć).

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że celem gospodarczym przedsięwzięcia jest poprawa pozycji Spółki Paker na rynku poprzez rozszerzenie działalności przedsiębiorstwa, wzrost konkurencyjności Firmy na rynku, jak również zwiększenie dochodów wynikające z rozszerzenia profilu działalności. Cel gospodarczy tak zaplanowanych działań jest jednoznaczny, określony precyzyjnie, niepodzielny, spójny, ma charakter skoordynowany i prowadzi do celu końcowego jakim jest wzrost dochodów w wyniku dalszego rozwoju spółki.

Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że wskazany cel nadrzędny jest istotą prowadzenia każdej działalności gospodarczej, niemniej jednak sposób dojścia do tego celu opiera się na przedsięwzięciach o różnym charakterze gospodarczym, co jak udowodniono wyżej, stoi w sprzeczności z zasadami niniejszego konkursu.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut dotyczący braku wezwania do uzupełnienia. Regulamin konkursu wprowadza możliwość poprawy lub uzupełnienia wniosku w przypadku stwierdzenia jego niezgodności z kryteriami formalnymi¹. W określonym przez IZ terminie Wnioskodawca ma możliwość poprawy wskazanych przez IZ błędów, a dopiero niewłaściwa korekta lub niedotrzymanie terminu powoduje negatywną ocenę wniosku pod względem formalnym. Jednocześnie Regulamin konkursu jednoznacznie określa, że Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).²

W omawianym przypadku przyczyną odrzucenia wniosku było wypełnienie przesłanki niespełnienia kryterium dopuszczającego: kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Dokumentem podstawowym w niniejszej sprawie są „Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013” stanowiące załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego RPO WP 2007 – 2013 nr 43/XII/11 (ze zm.). Każdy z projektów biorących udział w konkursie podlega ocenie pod względem następujących rodzajów kryteriów: formalnych, merytoryczno-technicznych i kryterium strategicznego. Z punktu widzenia omawianego przypadku uwagę zwrócić należy na kryteria formalne. Celem oceny formalnej jest w szczególności weryfikacja kwalifikowalności projektu będącego przedmiotem wniosku. Kryteria formalne dzielą się na kryteria dopuszczające i administracyjne. Kryteria dopuszczające to:

¹ Regulaminu konkursu, pkt. 5.1.4,

² *Ibid.*, pkt. 5.1.11,

- Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Zgodnie z zapisem w Uszczegółowieniu programu, przez kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Uszczegółowienia dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków (...).

Cechą kryteriów dopuszczających jest to, że: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z (...) kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o dofinansowanie) dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu(...)”³. Analiza powyższego zapisu prowadzi do wniosku, że generalnie nie ma możliwości korekty uchybienia powodującego niespełnienie kryteriów dopuszczających, chyba że zostały jasno wskazane wyjątki od tej reguły. Poza tym, zdaniem IZ RPO WP, zaprezentowana przez Wnioskodawców konstrukcja wniosku o dofinansowanie obarczona jest poważnym błędem, którego nie ma możliwości poprawy, każda bowiem zmiana musiałaby pociągnąć za sobą zmianę zakresu rzeczowego projektu, co jak wskazano powyżej, jest niedopuszczalne.

Należy przy tym zauważyć, że przyjęcie innego stanowiska w sprawie naruszyłoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Na podkreślenie, w świetle stanowiska zawartego przez Wnioskodawcę w proteście, zasługuje przy tym fakt, że cytowane powyżej zapisy dotyczące skutków naruszenia

³ Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, str. 1-2.

kryteriów dopuszczających są bezwzględnie stosowane wobec wszystkich wniosków składanych do dofinansowania w ramach RPO WP 2007-2013.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WP stwierdza, że odrzucenie wniosku na podstawie punktu 5, część 1 pn. „*Postanowienia wstępne*” Regulaminu Konkursu, w świetle informacji zawartych w jednym wniosku o dofinansowanie, ale zawierającym dwa projekty, było uzasadnione. Wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*” określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, s. 13-14.”

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jari Burek