

UCHWAŁA NR 299 / 7260 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 grudnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust 9 w zw. z art. 30b ust. 1, 30b ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Nie uwzględnia się protestu **ROLMECH Grażyna i Jan Grzeško sp. z o.o. w Radymnie** wniesionego dnia 10 września 2013 r. od odstąpienia od podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Wprowadzenie innowacyjnego systemu obsługi klientów poprzez budowę nowoczesnego budynku usługowo-handlowego oraz wdrożenie oprogramowania do zarządzania” nr WND-RPPK.01.01.00-18-153/09 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

[Signature]
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 299 / 7260 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 grudnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez ROLMECH Grażyna i Jan Grzeško sp. z o.o. w Radymnie dnia 10 września 2013 r. od odstąpienia od podpisania umowy o dofinansowanie projektu pn.: „Wprowadzenie innowacyjnego systemu obsługi klientów poprzez budowę nowoczesnego budynku usługowo-handlowego oraz wdrożenie oprogramowania do zarządzania” nr WND-RPPK.01.01.00-18-153/09, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm. - dalej: *Kryteria wyboru*) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa

„Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 7 września 2009 r. spółka ROLMECH Grażyna i Jan Grzeško sp. z o.o. w Radymnie (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-153/09, a następnie poddano ocenie formalnej, w wyniku której (po uwzględnieniu protestu) otrzymał ocenę pozytywną i został skierowany do dalszych etapów oceny. W wyniku pozytywnej oceny merytorycznej a następnie strategicznej uzyskał łącznie 96 pkt. i znalazł się na 19. miejscu listy podstawowej projektów wybranych do dofinansowania.

Na etapie przygotowywania umowy o dofinansowanie projektu Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o zezwolenie na zmianę lokalizacji inwestycji związaną z problemami z przekwalifikowaniem gruntów, na których miała ona być posadowiona. IZ RPO wyraziła w dniu 14 października 2010 r. zgodę na zmianę lokalizacji inwestycji (bez zmiany zakresu rzeczowego projektu) pod warunkiem poddania zmodyfikowanego projektu powtórnej ocenie merytorycznej i strategicznej.

W wyniku powtórnej oceny merytorycznej i strategicznej projekt uzyskał łącznie 97 pkt i znalazł się na 20. miejscu zmodyfikowanej listy podstawowej projektów wybranych do dofinansowania.

Na etapie przygotowywania umowy o dofinansowanie projektu Wnioskodawca, jako załącznik do przygotowywanej umowy przedłożył zmodyfikowany pod względem zakresu rzeczowego formularz wniosku o dofinansowanie (wraz ze zmodyfikowanymi w tym samym zakresie załącznikami). Dokonane przez Wnioskodawcę zmiany zakresu rzeczowego projektu polegały m.in. na zmniejszeniu powierzchni planowanego do

budowy w ramach projektu budynku, częściowych zmianach funkcji projektowanych tam pomieszczeń, zakupie dodatkowego wyposażenia oraz zmianie rodzaju kupowanych urządzeń serwisowych maszyn rolniczych.

W związku z tym, że generalną zasadą konkursów w ramach RPO WP jest zakaz zmiany zakresu rzeczowego projektu, IZ RPO powołała zespół ekspertów, którego zadaniem miała być ocena zakresu poczynionych przez Wnioskodawcę zmian w dokumentacji projektu w stosunku do wersji projektu poddanego uprzednio pozytywnej ocenie formalnej, merytorycznej i strategicznej w wyniku, której wybrany został do dofinansowania.

Powołani w ten sposób eksperci stwierdzili w dniu 19 lipca 2013 r. fakt niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego projektu w stosunku do wersji pierwotnej i tym samym wydali negatywną opinię co do tożsamości zakresu rzeczowego obydwu wersji projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą nr 256/6231/13 z dnia 6 sierpnia 2013 r. *zmieniającą Uchwałę Nr 282/5582/10 z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie dokonania oceny strategicznej i wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* postanowił odstąpić od podpisania umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wnioskodawca o rozstrzygnięciach ww. uchwały został poinformowany pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r. znak WP.II.MK.0744/10-153/09. W piśmie powyższym znalazło się także pouczenie o prawie do złożenia protestu do Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – IZ RPO z powołaniem na podstawę prawną wynikającą z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Pismo to zostało odebrane przez Wnioskodawcę dnia 28 sierpnia 2013 r.

Wnioskodawca w dniu 10 września 2013 r. wniósł protest od odstąpienia od podpisania umowy o dofinansowanie projektu. W powyższym proteście Wnioskodawca zakwestionował uchwałę IZ RPO argumentując, że założone koszty realizacji projektu wynikają z przeprowadzonych już postępowań przetargowych, zmiany planowanych maszyn serwisowych wynikają ze zmian na rynku a inne dokonane zmiany zakresu

rzeczowego wynikają ze zmiany lokalizacji inwestycji, na co IZ RPO wyraziła wcześniej zgodę.

W związku ze złożonym przez Wnioskodawcę protestem IZ RPO WP stwierdza, co następuje:

Zgodnie z powoływanymi już wyżej *Kryteriami wyboru* ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu. Zapisy te stanowią, że każdy z projektów biorących udział w konkursie podlegał będzie ocenie pod względem następujących rodzajów kryteriów:

- I. Kryteriów formalnych,
- II. Kryteriów merytoryczno – technicznych,
- III. Kryterium strategicznego.

Regulamin konkursu w Rozdziale 5. *Sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania* precyzuje, że ocena w ramach kryteriów formalnych dokonywana jest przez pracowników Urzędu, ocena w ramach kryteriów merytorycznych przez Komisje konkursowe składające się z dwóch ekspertów¹ a w ramach kryteriów strategicznych przez Zarząd Województwa.

Zarząd Województwa podejmując decyzję o wyborze projektów tworzy listę podstawową oraz listę rezerwową wniosków wybranych do dofinansowania. Następnie z wnioskodawcą, którego projekt znalazł się na liście projektów wybranych do dofinansowania, zawierana jest umowa o dofinansowanie projektu. Umowa ta podpisywana jest jednak po stwierdzeniu spełnienia przez wnioskodawcę wszystkich wymogów określonych w danym konkursie.

Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy należy także przytoczyć, za zapisami *Kryteriów wyboru* (str. 1, ostatni akapit, zdanie drugie), podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej a mianowicie zasadę braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.

¹ lub dwóch ekspertów oraz pracownika Urzędu

Ponadto, dla tejże sprawy, podstawowe znaczenie mają uregulowania ustawy o zasadach prowadzeniu polityki rozwoju: art. 30b ust. 1, który wiąże prawo do złożenia protestu z uprzednio uzyskaną oceną negatywną projektu ((cyt.): „Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu, przysługuje środek odwoławczy w postaci protestu... „) oraz art. 30b ust. 2 definiującego zakres pojęcia "ocena negatywna projektu" ((cyt.): „Negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący w ramach której:

1) projekt nie uzyskał minimum punktowego lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być zakwalifikowany do dofinansowania lub skierowany do kolejnego etapu oceny;

2) projekt uzyskał minimum punktowe lub spełnił kryteria wyboru projektów, umożliwiające zakwalifikowanie go do dofinansowania, jednak dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 3 ”).

Po przeanalizowaniu przepisów regulujących zasady przeprowadzenia przedmiotowego konkursu oraz stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, że Wnioskodawcy prawo do złożenia protestu w sprawie niniejszej nie przysługuje.

Podkreślić na wstępie należy, że wniosek o dofinansowanie projektu złożony przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszony konkurs został ostatecznie pozytywnie oceniony zarówno pod względem formalnym przez pracowników Urzędu, następnie pod względem merytorycznym przez Komisję konkursową składającą się z dwóch ekspertów, jak również na etapie oceny strategicznej przez Zarząd Województwa w oparciu o Kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. Następnie, w związku z powyższym przedmiotowy wniosek został wybrany do dofinansowania.

Zauważyć jednak w tym miejscu należy, że umieszczenie projektu na liście podstawowej projektów wybranych do dofinansowania nie oznacza, że w sposób automatyczny umowa o dofinansowanie tegoż projektu zostanie z Wnioskodawcą podpisana. Jak wynika z Regulaminu konkursu, umowa o dofinansowanie projektu wybranego w przedmiotowej procedurze będzie podpisana po stwierdzeniu spełnienia

przez wnioskodawcę wszystkich wymogów określonych w danym konkursie. Oznacza to zatem, że pomimo tego, iż ocena projektu w oparciu o kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący zakończyła się z wynikiem pozytywnym, dokumentacja projektu weryfikowana jest jeszcze tuż przed podpisaniem umowy pod kątem kompletności i aktualności danych w niej zawartych.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca dokonał tuż przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu (a po pozytywnym zakończeniu procesu oceny w oparciu o Kryteria wyboru zatwierdzone przez Komitet Monitorujący) niedopuszczalnej zmiany zakresu rzeczowego projektu. Na skutek tego, IZ RPO powołała zespół ekspertów dla dodatkowego potwierdzenia faktu i ustalenia skali dokonanych przez Wnioskodawcę zmian zakresu rzeczowego projektu we wniosku złożonym przez niego jako załącznik do umowy o dofinansowanie w stosunku do pierwotnej wersji wniosku, który był złożony w odpowiedzi na ogłoszony konkurs a następnie był przedmiotem oceny formalnej oraz, po dozwolonych modyfikacjach, merytorycznej i strategicznej - finalnie został wybrany do dofinansowania. Zespół powyższy stwierdził naruszenie podstawowej zasady obowiązującej w procedurze konkursowej a mianowicie zasady braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. Tym samym stwierdzić należy, że projekt nie spełnia wszystkich wymogów określonych w przedmiotowym konkursie, co uniemożliwia podpisanie umowy i dofinansowanie projektu. Uzasadnia to więc powzięcie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwały nr 256/62/31/13 z dnia 6 sierpnia 2013 r., która została oprotestowana przez Wnioskodawcę w przedmiotowym proteście.

Jednakże, biorąc pod uwagę cytowany powyżej przepis art. 30b ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju warunkujący prawo do złożenia protestu uprzednio uzyskaną oceną negatywną projektu, stwierdzić należy, że od powyższego rozstrzygnięcia w przedmiocie odstąpienia od podpisania umowy na dofinansowanie projektu protest nie przysługuje. Z zawartej w tym przepisie definicji oceny negatywnej projektu wynika, iż po wyborze wniosku do dofinansowania protest przysługuje wnioskodawcy tylko w przypadku, gdy odstąpienie od podpisania umowy przez IZ RPO następuje ze względu na to, iż dofinansowanie nie jest możliwe z uwagi na wyczerpanie

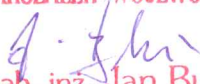
w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków. Pouczenia o możliwości wniesienia protestu nie zamieszcza się więc w pismach kierowanych do wnioskodawców na etapie pomiędzy wyborem wniosków do dofinansowania a niepodpisaniem umowy jeżeli nastąpiło ono z powodu innych okoliczności niż wyczerpanie w ramach konkursu przeznaczonych na ten cel środków, a okoliczności te nie stanowią negatywnej oceny w rozumieniu art. 30b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Ponadto, stwierdzić należy, że niewątpliwie błędne umieszczenie pouczenia o prawie do wniesienia protestu zawarte w piśmie dnia 22 sierpnia 2013 r. znak WP.II.MK.0744/10-153/09 nie wpływa na prawidłowość przeprowadzonych powyżej ustaleń i nie rozstrzyga o prawie Wnioskodawcy do wniesienia protestu.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest nie jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek