

OR.IV.272.1.69.2012

Rzeszów 2012-11-12

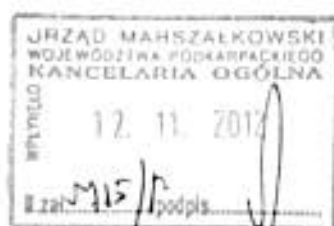
Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 211-347463 z dnia 01.11.2012 r.), znak sprawy: OR-IV.272.1.69.2012) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zup-Zarząd Województwa Podkarpackiego

Andrzej Majkut
Zarząd Województwa Podkarpackiego



Szczecin, dnia 12 listopada 2012 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Unizeto Technologies SA
ul. Królowej Korony Polskiej 21
70-486 Szczecin
tel. (22) 525 - 86-01
fax. (22) 525 -86- 20
email: warszawa@unizeto.pl

Zamawiający:

Województwo Podkarpackie
Urząd Marszałkowski
al. Łukasza Cieplińskiego 4,
35-010 Rzeszów
Tel.: (17) 850-17-00
Fax.: (17) 850-17-01
e-mail: urząd@podkarpackie.pl
adres strony internetowej na której dostępna jest SIWZ: <http://www.podkarpackie.pl>

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nicograniczonego na „Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” nr sprawy OR-IV.272.1.69.2012

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 211-347463 z dnia 01.11.2012 r.

ODWOŁANIE

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin (zwanego dalej: „Odwołującym”), ubiegającego się o zamówienie publiczne, na podstawie przepisów art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.), (zwaną dalej „ustawą”) w postępowaniu o zamówienie publiczne na „na „Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” nr sprawy OR-

IV.272.1.69.2012, wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego wykonanych w przedmiotowym postępowaniu.

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 1 ustawy poprzez przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- 2) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 29 ust. 2 ustawy poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
- 3) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 4 ustawy poprzez przygotowanie opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nie proporcjonalny i nie związany z przedmiotem zamówienia.
- 4) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
- 5) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 41 pkt 7 oraz 36 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez określenie w SIWZ warunków udziału w postępowaniu w innym brzmieniu niż zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu
- 6) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez żądanie przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ
- 7) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą dokumentów i informacji potwierdzających, że na dzień złożenia oferty proponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SIWZ pomimo, iż przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wdrożenie systemu.
- 8) Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy i art. 91 ust. 2 ustawy poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert naruszających zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

i innych przywołanych w uzasadnieniu odwołania

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o:

Uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) w sposób dostosowujący do ich zgodności z ustawą poprzez następujące zmiany:

1. W sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. a) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „a) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 4 000 000,00 PLN (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych;”

Proponowana zmiana zgodna z brzmieniem określonym w SIWZ cyt. „a) co najmniej dwie dostawy o łącznej wartości brutto minimum 4 000 000,00 zł (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych.”

2. W sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. d) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ Zamawiający wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „ d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek organizacyjnych wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej

ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,

iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych”

wnosimy o nadanie następującego brzmienia przedmiotowemu warunkowi cyt.:

„ d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 20 jednostek organizacyjnych wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej

ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,

iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych”

3. W sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. f) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ Zamawiający wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „f) co najmniej dwa zamówienia o wartości brutto co najmniej 200 000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych), każde, którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych, przy czym:

i. jeden z nich obsługiwał co najmniej 20 jednostek tego typu,

ii. jeden z nich obsługiwał co najmniej 2 000 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych.”

Wnosimy o wykreślenie wymagania bądź nadania mu następującej treści cyt. „f) co najmniej dwa zamówienia o wartości brutto co najmniej 200 000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych), każde, którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów informatycznych.”

4. W sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. c) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ Zamawiający wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „ c) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzegowego sieci i VPN, w tym co najmniej jedną polegającą na utworzeniu sieci VPN dla sieci o co najmniej 50 węzłach”

Wnosimy o wykreślenie wymagania bądź nadania mu następującej treści cyt. „c) co najmniej dwie dostawy o łącznej wartości brutto minimum 1 000 000,00 zł (jeden

milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzegowego sieci i VPN"

5. W sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. b) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ Zamawiający wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. *"co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 8 000 000,00 PLN każda (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym co najmniej jedna z wykonaniem systemu kopii zapasowych"* Wnosimy o wykreślenie wymagania bądź nadania mu następującej treści cyt. *"co najmniej dwie dostawy o łącznej wartości brutto minimum 8 000 000,00 PLN (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym co najmniej jedna z wykonaniem systemu kopii zapasowych"*
6. W rozdziale 9 pkt. 9.1 wymaganie SEOD 129 dokumentu PScAP_OPZ-GW_121015D Zamawiający wymagał cyt. *"Wymaga się aby z poziomu SEOD był dostępny Edytor Aktów Prawnych XML zgodny z: A) Ustawą z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jednolity tekst Dz. U z 2011 r. Nr 197, poz. 1172). B) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. z 2011r. Nr 289, poz. 1699) C) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 października 2011 r. w sprawie określenia wzoru graficznego winiety dzienników urzędowych oraz pierwszej i ostatniej strony Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B”, a także wzoru okładek i strony tytułowej załączników do tego dziennika urzędowego (Dz. U. z 2011 r. Nr 214, poz. 1269). D) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).* Wnosimy o nadanie następującego brzmienia wymaganiu cyt. *"Wymaga się aby z poziomu SEOD był dostępny Edytor Aktów Prawnych XML zgodny z: A) Ustawą z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jednolity tekst Dz. U z 2011 r. Nr 197, poz. 1172). B) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. z 2011r. Nr 289, poz. 1699) D) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).*
7. Wnosimy o wykreślenie z SIWZ: pkt. 14 ust. 3 rozdziału IX , ust. 5 rozdział VIII SIWZ, Załącznika nr 9 do SIWZ oraz nadanie rozdziałowi XIII ust. 1 pkt. 3 SIWZ następującej treści cyt. *"3) formularz oferty wraz z załącznikami i dokumentami sporządzonymi przez Wykonawcę powinien być podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy."*, ponadto wnosimy o wykreślenie z ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ wszystkich wymagań dotyczących złożenia wraz z ofertą próbki oprogramowania."
8. Wnosimy o wykreślenie z ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale XVI ust. 3 lit. b) SIWZ cyt. *"b) funkcjonalność podstawowa"*



oprogramowania System Obiegu Dokumentów ocenianą parametrem D-(21% wagi)'' i lit d) SIWZ. cyt. „d) funkcjonalność dodatkową oprogramowania System Obiegu dokumentów ocenianą parametrem O-(8 % wagi)'' oraz zwiększenie kryterium ceny do 82% wagi.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości wnosimy o wykonanie wszystkich modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ wskazanych powyżej.

Interes w uzyskaniu zamówienia

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów ustawy Odwołujący nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu co prowadzi do poniesienia szkody w uzyskaniu zamówienia. W przypadku gdyby Zamawiający działał zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Jednocześnie brak wniesienia odwołania w terminach określonych w art. 182 ustawy skutkuje niemożnością podnoszenia zastrzeżeń zgłaszanych w niniejszym Odwołaniu na późniejszym etapie prowadzonego postępowania, co powoduje, iż obecne naruszenia nie mogą zostać skorygowane w późniejszym etapie postępowania. Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu możliwość uzyskania niniejszego zamówienia, poprzez rażące naruszenie ustawy, które może skutkować unieważnieniem postępowania, uchylając jednocześnie zasadzie równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie oraz przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe dowodzi naruszeniu interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 1 listopada 2012 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz na swojej stronie internetowej umieścił SIWZ. Odwołujący jako podmiot działający od wielu lat na rynku IT i posiadający bogate doświadczenie w realizacji tożsamyh zamówień jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Jednak po zapoznaniu się z treścią SIWZ i ogłoszenia o zamówienie z uwagi na opisane poniżej nieprawidłowości w czynnościach bądź zaniechaniach Zamawiającego Odwołujący nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu.

I.

I.1

Zamawiający zgodnie z w sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. a) ogłoszenia o zamówieniu określił następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „a) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 4 000 000,00 PLN (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych;”. Jednocześnie w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1) lit. a) SIWZ wskazał cyt. „a) co najmniej dwie dostawy o łącznej



wartości brutto minimum 4 000 000,00 zł (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych". Zgodnie z treścią art. 41 pkt 7 oraz 36 ust. 1 pkt 5 ustawy, SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu określają warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Niedopuszczalna jest rozbieżność pomiędzy treścią ogłoszenia a treścią SIWZ, gdyż Zamawiający prowadząc do niepewności co do treści warunków udziału w danym postępowaniu (niemożność jednoznacznego określenia jakie warunki udziału są wiążące dla wykonawców), narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Z uwagi, iż wszelkie nieścisłości pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a treścią SIWZ muszą być bezwzględnie tłumaczone na korzyść wykonawcy, to Zamawiający zobowiązany jest do takiego przygotowania postępowania, aby nie było rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu i treścią SIWZ. Określenie innego warunku udziału w postępowaniu w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu jest w świetle ustawy niedopuszczalne i prowadzi do uchybienia naczelnym zasadom i regułom związanym z udzieleniem zamówień publicznych. Tym samym wnosimy o dokonanie stosownej korekty warunków udziału w postępowaniu.

I.2.

Zamawiający w sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. d) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

- i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek organizacyjnych wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej
- ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,
- iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych"

Zamawiający opisując przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu dokonał nieuzasadnionego różnicowania ilości jednostek organizacyjnych objętych wdrożeniem wykazywanego systemu na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu. W tym miejscu należy wskazać, iż Zamawiający przewiduje, iż dostarczany w ramach przedmiotowego postępowania system obiegu dokumentów będzie zintegrowany z ePUAP oraz platformą usług publicznych. Jednocześnie Zamawiający zakłada, iż dostarczany w ramach przedmiotu zamówienia system, wdrożony we wszystkich jednostkach wskazanych w SIWZ, będzie zintegrowany z ePUAP jak też platformą usług publicznych. Tym samym jeżeli Zamawiający uznał, iż wdrożenie systemu obejmującego integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach daje gwarancję posiadania przez wykonawcę doświadczenia pozwalającego na należyłą realizację zamówienia, to jednocześnie nie ma żadnego uzasadnienia aby przy wdrożeniu systemu SOD nie objętego integracją z ePUAP lub platformą usług publicznych żądać wykazania się wdrożeniem w co najmniej 30 jednostkach. Różnicowanie warunku w zakresie liczby jednostek objętych wdrożeniem w przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia zakłada stałą liczbę partnerów projektu jest rażącym naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji i wskazuje, iż Zamawiający dąży do ustalenia warunków zamówienia pod z góry ustalonego wykonawcę. Tym samym wnosimy o dokonanie zmian wskazanych w petitum.

I.3.

Zamawiający w sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. f) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „f) co najmniej dwa

zamówienia o wartości brutto co najmniej 200 000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych) każde, którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych, przy czym:

- i. jeden z nich obsługiwał co najmniej 20 jednostek tego typu,
- ii. jeden z nich obsługiwał co najmniej 2 000 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych."

Przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu narusza zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. W pierwszej kolejności pragniemy zaznaczyć, iż usługi helpdesku telefonicznego i internetowego nie są głównym przedmiotem zamówienia, a stanowią jedynie uzupełnienie wdrażanego systemu co znajduje swoje odzwierciedlenie w opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym nieuzasadnione jest stawianie tak szczegółowych warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie. Usługa helpdesku polega na przyjęciu zgłoszenia jego obrobieniu i odesłaniu stosownych zwrotnych informacji do zgłaszającego na co wskazują wymagania określone w wymaganiu GWA cyt. „Help Desk musi świadczyć co najmniej następujące rodzaje pomocy zdalnej:

i. Przyjmowanie zgłoszeń dotyczących błędnego działania Systemu, w tym telefonicznie, faksem i mailem. Zgłaszanie problemów tymi drogami powinno być możliwe telefonicznie i faksem między 8:30 a 16:30.

ii. Bieżące informowanie zgłaszających błędy użytkowników o diagnozie przyczyn zgłoszonego błędu, przewidywanym terminie usunięcia błędu, statusie zainicjowanej zgłoszeniem błędu procedury obsługi zgłoszenia.

iii. Udzielanie wskazówek oraz wyjaśnień dotyczących zasad efektywnej pracy z Systemem w zakresie obejmującym przynajmniej zawartość dostarczonych przez Wykonawcę szkoleń dla zwykłych użytkowników Systemu.

C) Help Desk musi rejestrować wszelkie kontakty z użytkownikami Systemu jako nowe zgłoszenia, lub jako elementy przyporządkowane do toczących się procedur obsługi istniejących zgłoszeń.

D) Help Desk musi posiadać stronę webową, za pomocą której każdy użytkownik Systemu może sprawdzić status zainicjowanych przez siebie procedur obsługi zgłoszeń. Ponadto zgłoszenia i ich statusy muszą być publikowane automatycznie w Portalu CPI."

Świadczenie przedmiotowej usługi polega na wdrożeniu stosownego systemu obsługującego dedykowaną infolinię i uruchomienie strony webowej. Wykonanie tych działań jest niezależne od przedmiotu objętego usługą helpdesku. Przedmiot który jest objęty usługą helpdesku ma jedynie znaczenie w zakresie zatrudnienia kadry posiadającej doświadczenie w świadczeniu usług helpdesku objętych przedmiotem zamówienia. Tym samym wymagania dotyczące cyt. prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych" powinny być określone dla osób przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotu zamówienia nie ma żadnego znaczenia wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w zakresie prowadzenia helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych. Wymóg ten tylko bezpodstawnie ogranicza konkurencję i faworyzuje wykonawcę, który takie specyficzne doświadczenie posiada. Świadczenie usług helpdesku jest usługą marginalną nie mającą wpływu na przedmiot zamówienia. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia są bardzo rzadkie na rynku i eliminują wielu wykonawców mogących należycie zrealizować przedmiotowe zamówienie. Tym samym wnosimy o dokonanie zmian wskazanych w petitum.

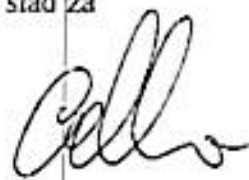
I.4.

Zamawiający w sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. c) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „c) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzegowego sieci i VPN, w tym co najmniej jedną polegającą na utworzeniu sieci VPN dla sieci o co najmniej 50 węzłach”. Przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny wygórowany i bezpodstawny z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma znaczenia liczba węzłów czy też kwota wdrożenia. Wydajność sieci VPN zależy od dostarczonych urządzeń oraz stosownych licencji oprogramowania. Tym samym podnoszenie wydajności sieci, a co za tym idzie wartości wdrożenia uzależnione jest od zakupu licencji czy też ilości urządzeń. Fakt zakupu większej ilości urządzeń czy też droższych licencji nie wpływa na nabycie większego doświadczenia, a jedynie obrazuje koszty budowy danej sieci. Przedmiotowe wymaganie należy uznać za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia gdyż aspekt ten jest tylko jednym z wielu elementów przedmiotu zamówienia i faworyzuje określoną grupę wykonawców bezpodstawnie ograniczając konkurencję w przedmiotowym postępowaniu Tym samym wnosimy o dokonanie stosownych zmian jak w petitum.

I.5.

Zamawiający w sekcji III pkt. III.2.3) ppkt 1.1) lit. b) ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazał następujący warunek udziału w postępowaniu cyt. „co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 8 000 000,00 PLN każda (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym co najmniej jedną z wykonaniem systemu kopii zapasowych” Przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu narusza zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji. W pierwszej kolejności pragniemy zaznaczyć, iż dostawy wskazanego w warunku sprzętu nie są głównym przedmiotem zamówienia, a stanowią jedynie uzupełnienie wdrażanego systemu co znajduje swoje odzwierciedlenie w opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym nieuzasadnione jest stawianie tak szczegółowych warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie. Przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu jest nadmierny wygórowany i bezpodstawny z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Warto zaznaczyć, iż doświadczenie zdobyte przy dostawie sprzętu o wartości mniejszej niż wskazana przez Zamawiającego jest wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia. Wartość danego zamówienia wskazuje jedynie na ilość dostarczanego sprzętu, a nie na jego wydajność parametry itp. Tym samym dostarczenie mniejszej ilości sprzętu automatycznie obniża wartość danej dostawy jednak w żadnym razie nie wpływa na doświadczenie danego wykonawcy. Przedmiotowe wymaganie należy uznać za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia gdyż aspekt ten jest tylko jednym z wielu elementów przedmiotu zamówienia i faworyzuje określoną grupę wykonawców bezpodstawnie ograniczając konkurencję w przedmiotowym postępowaniu Tym samym wnosimy o dokonanie stosownych zmian jak w petitum.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie do wykonania zamówienia. W ślad za



stanowiskiem doktryny i dorobkiem orzecznictwa stwierdzić należy, że określenie warunków udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych. Zatem Zamawiający zobowiązany jest do konkretyzowania warunków udziału w postępowaniu w indywidualnych uwarunkowaniach danego postępowania. Jednocześnie swoboda Zamawiającego w sporządzaniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków doznaje ograniczenia, gdyż granice tej swobody wyznacza z jednej strony art. 7 ust. 1 ustawy, z drugiej zaś art. 22 ust. 4 ustawy zgodnie z którym opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tym samym podkreślenia wymaga, iż zasady te winny być respektowane przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem Zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Zamawiający opisując przywołane powyżej warunki udziału w postępowaniu oraz sporządzając opis sposobu dokonania oceny spełniania tychże warunków uczynił to w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający bezzasadnie ograniczył krąg potencjalnych wykonawców, którzy dają rękojmię wykonania opisywanego zamówienia. Nie zasługuje na uwzględnienie teza stawiana przez Zamawiającego, iż tylko wykonawca, który wykonał zamówienia opisane powyżej daje rękojmię należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Niezgodne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych. W przedmiotowej sprawie mamy właśnie do czynienia z taką sytuacją, kiedy to Zamawiający ogranicza krąg wykonawców zamówienia do jednego przedsiębiorcy, bądź pewnej grupy przedsiębiorców którzy jako jedyni na rynku przedmiotowych usług spełniają w/w specyficzne warunki. Podnieść należy, iż podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest zachowanie niezbędnej równowagi między jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Jedną z naczelnych zasad ustawy jest zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Obowiązek przestrzegania w/w zasady spoczywa na Zamawiającym w trakcie przygotowywania postępowania, jak i na każdym etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastosował niedozwolone, subiektywne warunki wstępne. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1. *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”* Sąd Najwyższy w uchwale z 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02), odnoszącej się do obowiązującej wówczas ustawy, ale w tej części nadal aktualnej, stwierdził, że: *„Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez*

uzasadnionej przyczyny." Reasumując, Zamawiający zastosował niedozwolone, subiektywne oraz selektywne warunki w przetargu. Obowiązkiem Zamawiającego jest dostosowanie warunków podmiotowych do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Wyżej wskazane warunki zawarte w ogłoszeniu i SIWZ są niewłaściwe i niedopuszczalne, ponieważ nadmiernie ograniczają konkurencję.

II.

W rozdziale 9 pkt. 9.1 wymaganie SEOD 129 dokumentu PScAP_OPZ-GW_121015D Zamawiający wymagał cyt. „Wymaga się aby z poziomu SEOD był dostępny Edytor Aktów Prawnych XML zgodny z: A) Ustawą z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jednolity tekst Dz. U z 2011 r. Nr 197, poz. 1172).

B) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. z 2011r. Nr 289, poz. 1699)

C) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 października 2011 r. w sprawie określenia wzoru graficznego winiety dzienników urzędowych oraz pierwszej i ostatniej strony Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B”, a także wzoru okładek i strony tytułowej załączników do tego dziennika urzędowego (Dz. U. z 2011 r. Nr 214, poz. 1269).

D) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Zamawiający w rozdziale I ust. 1 SIWZ wskazał cyt. „Zamawiającym są podmioty wspólnie prowadzące postępowanie o udzielenie Zamówienia publicznego. Województwo Podkarpackie na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp zostało wyznaczone jako zamawiający upoważniony do przeprowadzenia i udzielenia Zamówienia w imieniu i na rzecz 159 jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego.”, tym samym jednoznacznie potwierdził, iż przedmiot zamówienia zostanie wdrożony w 159 jednostkach samorządu terytorialnego terenu województwa podkarpackiego. Jednocześnie Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 października 2011 r. w sprawie określenia wzoru graficznego winiety dzienników urzędowych oraz pierwszej i ostatniej strony Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B”, a także wzoru okładek i strony tytułowej załączników do tego dziennika urzędowego (Dz. U. z 2011 r. Nr 214, poz. 1269) określa następujące wzory winiety :

- Dziennika Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej,
- Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”,
- dziennika urzędowego ministra kierującego działem administracji rządowej,
- dziennika urzędowego urzędu centralnego,
- wspólnego dziennika urzędowego dwóch lub więcej ministrów kierujących działami administracji rządowej,
- wspólnego dziennika urzędowego urzędów centralnych podległych Prezesowi Rady Ministrów,
- wspólnego dziennika urzędowego ministra kierującego działem administracji rządowej i urzędu centralnego przez niego nadzorowanego,
- wojewódzkiego dziennika urzędowego;

- pierwszej i ostatniej strony Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B”, a także okładek i strony tytułowej załączników do tego dziennika urzędowego. Skoro żaden z partnerów projektu objętych przedmiotem zamówienia nie jest zobowiązany do wydawania żadnego z powyżej wymienionych dzienników urzędowych, to Zamawiający nie ma podstaw do żądania zgodności systemu z przywołanym rozporządzeniem. Po przeprowadzeniu rozpoznania rynku należy stwierdzić, iż na rynku istnieje tylko jedno oprogramowanie spełniające przedmiotowy wymóg tj. oprogramowanie firmy Administration And Business Consulting (A&BC). Zamawiający naruszył w/w wymaganiem, przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy – poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Poprzez wprowadzenie powyższych wymogów Zamawiający w sposób wyraźny i jednoznaczny naruszył zasadę równego traktowania Wykonawców. Ustalane przez Zamawiającego w SIWZ wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia powinny w sposób dokładny i zrozumiały określać i opisywać kluczowe wymagania stawiane przedmiotowi zamówienia, niezbędne potrzebne Zamawiającemu – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym do dyskryminowania innych Wykonawców. Każde odstępianie od zasad udzielania zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dostawę oprogramowania jednego producenta należy uznać za działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów.

Wskazane wyżej zapisy SIWZ naruszają przepisy ustawy mówiące o tym, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, ponadto przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający poprzez zawarcie wymagań, które z punktu widzenia końcowego użytkownika nie mają wpływu na funkcjonalność dostarczonego oprogramowania sporządził treść SIWZ, która jednoznacznie faworyzuje jednego producenta oprogramowania tj firmę Administration And Business Consulting (A&BC) jednocześnie nie dopuszczając do postępowania innych liczących się na rynku producentów oprogramowania, których oprogramowanie przy zmianach SIWZ żądanych przez Odwołującego mogłoby zostać dostarczone w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający powinien rozważyć opinię Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą przepisów ustawy w zakresie „Opisu przedmiotu zamówienia” dostępną na stronie www.uzp.gov.pl. Zgodnie z tą opinią „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie, z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”

niedozwolone, subiektywne zapisy które faworyzują jednego Wykonawcę i uniemożliwiają złożenie oferty przez innych Wykonawców wskazał również Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. akt III CPP 52/02) w której stwierdził że : „ Z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjności) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, iż ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny”, ponadto powyższe zostało m.in. potwierdzone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2011 r. sygn. akt 174/11 cyt. „ naruszenia art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Izba podziela podnoszone w piśmiennictwie stanowisko, że zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno, co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyroku z dnia 15 października 2007 r., V Gaz 90/07, „uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)”. Jednocześnie jednak zamawiający swobodę precyzowania swoich wymagań ma ograniczoną, w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., IX Gta 137/06, rozpatrując granice swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: „Prawo zamówień publicznych chroni, bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując siwz, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy”. Wydaje się też, że rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonanie tendencyjnego opisu przedmiotu zamówienia, nie sposób abstrahować od warunków rynku właściwego dla danych dostaw, usług czy robót budowlanych. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, (...) jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto też podkreślić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji. (Dzierzanowski Włodzisław, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, komentarz. LEX 2010, Komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.10.113.759), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierzanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX. 2010, wyd. IV). Ponadto Izba wzięła pod uwagę, iż w praktyce zamówień publicznych, za wyjątkiem prostych zamówień, prawie nigdy nie jest możliwe określenie znaczenia warunków udziału w postępowaniu czy to opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w



której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję." i inne.

Należy stwierdzić, iż działanie Zamawiającego w niniejszym postępowaniu stanowi klasyczny przykład przetargu dyskryminującego i naruszającego wolną konkurencję. Zasadę tę złamie zamawiający także wtedy, gdy opisz przedmiot zamówienia na tyle rygorystycznie, że tylko oprogramowanie jednego producenta będzie spełniało wymagania Zamawiającego.

Z uwagi na opis przedmiotu zamówienia, który wskazuje na konkretnego producenta oprogramowania, dokonanie wyboru oferty odbędzie się z rażącym naruszeniem przepisów ustawy. W konsekwencji wybór taki nie mógłby prowadzić do zawarcia ważnej umowy.

III.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem XVI ust. 3 lit. b) cyt. „b) funkcjonalność podstawową oprogramowania System Obiegu Dokumentów ocenianą parametrem D-(21% wagi)” i lit d) cyt. „d) funkcjonalność dodatkową oprogramowania System Obiegu dokumentów ocenianą parametrem O-(8 % wagi)” jako kryteria oceny ofert wskazał funkcjonalność oprogramowania Systemu Obiegu Dokumentów, która powinna istnieć w dniu składania ofert. Wskazane kryterium oceny ofert jest nadmierne i preferuje wykonawców, którzy posiadają system obiegu dokumentów spełniający wymagania określone przez Zamawiającego w formularzu ofertowym. W pierwszej kolejności pragniemy wskazać, iż Zamawiający zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SIWZ określa przedmiot zamówienia jako cyt. „Przedmiotem zamówienia jest wykonanie systemu informatycznego: PSeAP – Podkarpacki Systemu e-Administracji Publicznej obejmującego dostawę sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami instalacyjnymi, a także dostawę oprogramowania i sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami wdrożeniowymi i instalacyjnymi dla 160 jednostek samorządu terytorialnego (Partnerów Projektu), w tym:

1.1. Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD);

1.2. Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu e-Usług Internetowych (SeUI) Wdrożenie e-usług publicznych Partnerów Projektu w dostarczonym systemie informatycznym oraz na platformie ePUAP;”. Tym samym skoro Zamawiający żąda w ramach przedmiotu zamówienia zaprojektowania i wykonania SEOD i SeUI, to nie ma żadnego uzasadnienia dla przyznawania dodatkowych punktów za oprogramowanie, które na dzień składania ofert spełnia określone przez Zamawiającego wymagania. Tak określone kryteria wyboru bezpodstawnie preferują oprogramowanie gotowe w dniu składania ofert w stosunku do oprogramowania, które może spełnić wymogi Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia po określeniu wszystkich wymagań na etapie projektowania systemu. Tym bardziej, iż termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 12 miesięcy. Warto zaznaczyć, iż nie ma żadnej różnicy w funkcjonalności oprogramowania, która jest zaimplementowana w dniu składania ofert w stosunku do funkcjonalności, która zostanie zaimplementowana do danego oprogramowania na etapie realizacji umowy. Z punktu widzenia interesów Zamawiającego ważne jest dostarczenie przez wykonawcę oprogramowania, które będzie posiadało daną funkcjonalność w terminie przewidzianym na zakończenie realizacji przedmiotu zamówienia, a nie fakt posiadania określonych funkcjonalności w dniu składania ofert. Warto w tym miejscu przywołać wyrok z dnia 3 kwietnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 368/09 w którym Izba orzekła, że Zamawiający uprawniony jest do prowadzenia postępowania (w tym ustalania kryteriów oceny ofert), w wyniku którego nabędzie najbardziej użyteczny z jego punktu widzenia przedmiot.

preferowanie oprogramowania gotowego w dniu składania oferty w stosunku do oprogramowania gotowego w dniu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia w żadnym razie nie zwiększa użyteczności danego oprogramowania, a jedynie preferuje określoną grupę producentów oprogramowania. Ustalenie kryteriów w przedmiotowym postępowaniu jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję, gdyż Zamawiający poprzez wskazanie rygorystycznych kryteriów, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, uprawdopodobnia naruszenie uczciwej konkurencji. Warto zaznaczyć, iż warunkiem nienaruszania konkurencji jest brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję a za takie bez wątpienia można uznać preferowanie gotowego oprogramowania w dniu składania ofert w sytuacji faktycznej gdy przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego. Jednocześnie w przypadku zmiany kryteriów oceny ofert wnosimy o wykreślenie z SIWZ wszystkich zapisów dotyczących żądania złożenia wraz z ofertą próbki oferowanego rozwiązania. Skoro Zamawiający żąda w ramach przedmiotu zamówienia **zaprojektowania i wykonania SEOD i SeUI**, to nie ma żadnego uzasadnienia dla żądania specyficznej próbki oprogramowania spełniającej jego wymagania na dzień składania ofert.

Wskazując na powyższe wnosimy o zmianę zapisów ogłoszenia o zamówienia i SIWZ w przedmiotowym postępowaniu w zakresie opisanym w petitum, bądź w przypadku niemożności dokonania zmian wnosimy o unieważnienie przedmiotowego postępowania, gdyż przepis art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu konkluduje wyliczenie naruszeń postępowania skutkujące nieważnością umowy, dokonane w art. 146 ustawy, co pozwala na wskazanie m. in. przypadków, w których zachodzi konieczność unieważnienia postępowania. Do takich przypadków należy zaliczyć sytuację, kiedy to w postępowaniu o zamówienia publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania.

Jeżeli Zamawiający nie zmieni ogłoszenia o zamówienia i SIWZ bądź nie unieważni przedmiotowego postępowania, wybór oferty odbędzie się z rażącym naruszeniem przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i konieczne, wobec czego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia aktualnego odpisu z KRS - Unizeto
- pełnomocnictwa
- potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Unizeto Technologies S.A.
ul. Białe, 14A, 01-644 Warszawa
NIP: 525-270-10-77, REGON: 141945414
KRS: 0000139000, Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie
XV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Centrum Bankowości Elektronicznej
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10

iPKO
biznes

właściciel : UNIZETO TECHNOLOGIES SPÓŁKA AKCYJNA
UL. K.K.POLSKIEJ 21
70-486 SZCZECIN

data wydruku : 2012-11-12g.09:40

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji złożonej do realizacji

Numer rachunku	23 1020 4795 0000 9302 0267 0347
Data waluty	2012-11-12
Data operacji	2012-11-12
Opis	Nr rach. przeciwst.: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Dane adr. rach. przeciwst.: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH 02-676 WARSZAWA POSTĘPU 17A Tytuł: PRZETARG NA WYKONANIE SYSTEMU INFORMATYCZNEGO PSEAP-PODKARPAŃSKI SYSTEM E-ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ NR REF.OR-IV.272.1.69.2012 Identyfikator: 23170500300067958
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15 000,00 PLN

UNIZETO TECHNOLOGIES SA
ul. K.K. Polskiej 21
70-486 Szczecin
Kontakt: 801 307 307, 801 3PKOBP
www.unizeto.pl

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Longitudinal studies

KRAČOVÁ REŽISTR SADOVÝ

Stran na dzień 27.08.2012 godz. 11:42:07

Nummer KRS: 0000233499

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PATENTOW I DOKUMENTOW

МОРСКОЕ ПРАВО И МОРЕ

14. *Is the following sentence a description of a healthy person's lifestyle?*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100

Delet 1

[illegible]

1. Name of the person or organization: Dr. J. J. Smith, 1234 Main St., New York, N.Y.
 2. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 3. City: New York
 4. State: N.Y.
 5. Zip: 10001
 6. Date: 10/1/68
 7. Subject: RE: Smith, J. J.
 8. Remarks: See page 1 of report.
 9. Signature: J. J. Smith
 10. Title: Dr.
 11. Organization: Smith, J. J.
 12. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 13. City: New York
 14. State: N.Y.
 15. Zip: 10001
 16. Date: 10/1/68
 17. Subject: RE: Smith, J. J.
 18. Remarks: See page 1 of report.
 19. Signature: J. J. Smith
 20. Title: Dr.
 21. Organization: Smith, J. J.
 22. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 23. City: New York
 24. State: N.Y.
 25. Zip: 10001
 26. Date: 10/1/68
 27. Subject: RE: Smith, J. J.
 28. Remarks: See page 1 of report.
 29. Signature: J. J. Smith
 30. Title: Dr.
 31. Organization: Smith, J. J.
 32. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 33. City: New York
 34. State: N.Y.
 35. Zip: 10001
 36. Date: 10/1/68
 37. Subject: RE: Smith, J. J.
 38. Remarks: See page 1 of report.
 39. Signature: J. J. Smith
 40. Title: Dr.
 41. Organization: Smith, J. J.
 42. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 43. City: New York
 44. State: N.Y.
 45. Zip: 10001
 46. Date: 10/1/68
 47. Subject: RE: Smith, J. J.
 48. Remarks: See page 1 of report.
 49. Signature: J. J. Smith
 50. Title: Dr.
 51. Organization: Smith, J. J.
 52. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 53. City: New York
 54. State: N.Y.
 55. Zip: 10001
 56. Date: 10/1/68
 57. Subject: RE: Smith, J. J.
 58. Remarks: See page 1 of report.
 59. Signature: J. J. Smith
 60. Title: Dr.
 61. Organization: Smith, J. J.
 62. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 63. City: New York
 64. State: N.Y.
 65. Zip: 10001
 66. Date: 10/1/68
 67. Subject: RE: Smith, J. J.
 68. Remarks: See page 1 of report.
 69. Signature: J. J. Smith
 70. Title: Dr.
 71. Organization: Smith, J. J.
 72. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 73. City: New York
 74. State: N.Y.
 75. Zip: 10001
 76. Date: 10/1/68
 77. Subject: RE: Smith, J. J.
 78. Remarks: See page 1 of report.
 79. Signature: J. J. Smith
 80. Title: Dr.
 81. Organization: Smith, J. J.
 82. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 83. City: New York
 84. State: N.Y.
 85. Zip: 10001
 86. Date: 10/1/68
 87. Subject: RE: Smith, J. J.
 88. Remarks: See page 1 of report.
 89. Signature: J. J. Smith
 90. Title: Dr.
 91. Organization: Smith, J. J.
 92. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 93. City: New York
 94. State: N.Y.
 95. Zip: 10001
 96. Date: 10/1/68
 97. Subject: RE: Smith, J. J.
 98. Remarks: See page 1 of report.
 99. Signature: J. J. Smith
 100. Title: Dr.
 101. Organization: Smith, J. J.
 102. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 103. City: New York
 104. State: N.Y.
 105. Zip: 10001
 106. Date: 10/1/68
 107. Subject: RE: Smith, J. J.
 108. Remarks: See page 1 of report.
 109. Signature: J. J. Smith
 110. Title: Dr.
 111. Organization: Smith, J. J.
 112. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 113. City: New York
 114. State: N.Y.
 115. Zip: 10001
 116. Date: 10/1/68
 117. Subject: RE: Smith, J. J.
 118. Remarks: See page 1 of report.
 119. Signature: J. J. Smith
 120. Title: Dr.
 121. Organization: Smith, J. J.
 122. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 123. City: New York
 124. State: N.Y.
 125. Zip: 10001
 126. Date: 10/1/68
 127. Subject: RE: Smith, J. J.
 128. Remarks: See page 1 of report.
 129. Signature: J. J. Smith
 130. Title: Dr.
 131. Organization: Smith, J. J.
 132. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 133. City: New York
 134. State: N.Y.
 135. Zip: 10001
 136. Date: 10/1/68
 137. Subject: RE: Smith, J. J.
 138. Remarks: See page 1 of report.
 139. Signature: J. J. Smith
 140. Title: Dr.
 141. Organization: Smith, J. J.
 142. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 143. City: New York
 144. State: N.Y.
 145. Zip: 10001
 146. Date: 10/1/68
 147. Subject: RE: Smith, J. J.
 148. Remarks: See page 1 of report.
 149. Signature: J. J. Smith
 150. Title: Dr.
 151. Organization: Smith, J. J.
 152. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 153. City: New York
 154. State: N.Y.
 155. Zip: 10001
 156. Date: 10/1/68
 157. Subject: RE: Smith, J. J.
 158. Remarks: See page 1 of report.
 159. Signature: J. J. Smith
 160. Title: Dr.
 161. Organization: Smith, J. J.
 162. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 163. City: New York
 164. State: N.Y.
 165. Zip: 10001
 166. Date: 10/1/68
 167. Subject: RE: Smith, J. J.
 168. Remarks: See page 1 of report.
 169. Signature: J. J. Smith
 170. Title: Dr.
 171. Organization: Smith, J. J.
 172. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 173. City: New York
 174. State: N.Y.
 175. Zip: 10001
 176. Date: 10/1/68
 177. Subject: RE: Smith, J. J.
 178. Remarks: See page 1 of report.
 179. Signature: J. J. Smith
 180. Title: Dr.
 181. Organization: Smith, J. J.
 182. Address: 1234 Main St., New York, N.Y.
 183. City: New York
 184. State: N.Y.
 185. Zip: 10001
 186. Date: 10/1/68
 187. Subject: RE: Smith, J. J.
 188. Remarks: See page 1 of report.
 189. Signature: J. J. Smith
 190. Title: Dr.
 191. Organization: Smith, J. J.<

ROSCIALEM

DYREKTOR SPRZEDAŻY
Katarzyna Cichosz

Kebudayaan Cirebon. B.

006	5/17/05, 15, 2017	Order: PLASTA MAGGIATA	Page: 2 of 8
-----	-------------------	------------------------	--------------

1. <u>NAME</u> 2. <u>DATE</u> 3. <u>TIME</u> 4. <u>LOCATION</u> 5. <u>WEATHER</u> 6. <u>WIND</u> 7. <u>WAVE</u> 8. <u>SEA</u> 9. <u>SWELL</u> 10. <u>STATE</u> 11. <u>REMARKS</u> 12. <u>REMARKS</u> 13. <u>REMARKS</u> 14. <u>REMARKS</u> 15. <u>REMARKS</u> 16. <u>REMARKS</u> 17. <u>REMARKS</u> 18. <u>REMARKS</u> 19. <u>REMARKS</u> 20. <u>REMARKS</u> 21. <u>REMARKS</u> 22. <u>REMARKS</u> 23. <u>REMARKS</u> 24. <u>REMARKS</u> 25. <u>REMARKS</u> 26. <u>REMARKS</u> 27. <u>REMARKS</u> 28. <u>REMARKS</u> 29. <u>REMARKS</u> 30. <u>REMARKS</u> 31. <u>REMARKS</u> 32. <u>REMARKS</u> 33. <u>REMARKS</u> 34. <u>REMARKS</u> 35. <u>REMARKS</u> 36. <u>REMARKS</u> 37. <u>REMARKS</u> 38. <u>REMARKS</u> 39. <u>REMARKS</u> 40. <u>REMARKS</u> 41. <u>REMARKS</u> 42. <u>REMARKS</u> 43. <u>REMARKS</u> 44. <u>REMARKS</u> 45. <u>REMARKS</u> 46. <u>REMARKS</u> 47. <u>REMARKS</u> 48. <u>REMARKS</u> 49. <u>REMARKS</u> 50. <u>REMARKS</u> 51. <u>REMARKS</u> 52. <u>REMARKS</u> 53. <u>REMARKS</u> 54. <u>REMARKS</u> 55. <u>REMARKS</u> 56. <u>REMARKS</u> 57. <u>REMARKS</u> 58. <u>REMARKS</u> 59. <u>REMARKS</u> 60. <u>REMARKS</u> 61. <u>REMARKS</u> 62. <u>REMARKS</u> 63. <u>REMARKS</u> 64. <u>REMARKS</u> 65. <u>REMARKS</u> 66. <u>REMARKS</u> 67. <u>REMARKS</u> 68. <u>REMARKS</u> 69. <u>REMARKS</u> 70. <u>REMARKS</u> 71. <u>REMARKS</u> 72. <u>REMARKS</u> 73. <u>REMARKS</u> 74. <u>REMARKS</u> 75. <u>REMARKS</u> 76. <u>REMARKS</u> 77. <u>REMARKS</u> 78. <u>REMARKS</u> 79. <u>REMARKS</u> 80. <u>REMARKS</u> 81. <u>REMARKS</u> 82. <u>REMARKS</u> 83. <u>REMARKS</u> 84. <u>REMARKS</u> 85. <u>REMARKS</u> 86. <u>REMARKS</u> 87. <u>REMARKS</u> 88. <u>REMARKS</u> 89. <u>REMARKS</u> 90. <u>REMARKS</u> 91. <u>REMARKS</u> 92. <u>REMARKS</u> 93. <u>REMARKS</u> 94. <u>REMARKS</u> 95. <u>REMARKS</u> 96. <u>REMARKS</u> 97. <u>REMARKS</u> 98. <u>REMARKS</u> 99. <u>REMARKS</u> 100. <u>REMARKS</u>	1. <u>NAME</u> 2. <u>DATE</u> 3. <u>TIME</u> 4. <u>LOCATION</u> 5. <u>WEATHER</u> 6. <u>WIND</u> 7. <u>WAVE</u> 8. <u>SEA</u> 9. <u>SWELL</u> 10. <u>STATE</u> 11. <u>REMARKS</u> 12. <u>REMARKS</u> 13. <u>REMARKS</u> 14. <u>REMARKS</u> 15. <u>REMARKS</u> 16. <u>REMARKS</u> 17. <u>REMARKS</u> 18. <u>REMARKS</u> 19. <u>REMARKS</u> 20. <u>REMARKS</u> 21. <u>REMARKS</u> 22. <u>REMARKS</u> 23. <u>REMARKS</u> 24. <u>REMARKS</u> 25. <u>REMARKS</u> 26. <u>REMARKS</u> 27. <u>REMARKS</u> 28. <u>REMARKS</u> 29. <u>REMARKS</u> 30. <u>REMARKS</u> 31. <u>REMARKS</u> 32. <u>REMARKS</u> 33. <u>REMARKS</u> 34. <u>REMARKS</u> 35. <u>REMARKS</u> 36. <u>REMARKS</u> 37. <u>REMARKS</u> 38. <u>REMARKS</u> 39. <u>REMARKS</u> 40. <u>REMARKS</u> 41. <u>REMARKS</u> 42. <u>REMARKS</u> 43. <u>REMARKS</u> 44. <u>REMARKS</u> 45. <u>REMARKS</u> 46. <u>REMARKS</u> 47. <u>REMARKS</u> 48. <u>REMARKS</u> 49. <u>REMARKS</u> 50. <u>REMARKS</u> 51. <u>REMARKS</u> 52. <u>REMARKS</u> 53. <u>REMARKS</u> 54. <u>REMARKS</u> 55. <u>REMARKS</u> 56. <u>REMARKS</u> 57. <u>REMARKS</u> 58. <u>REMARKS</u> 59. <u>REMARKS</u> 60. <u>REMARKS</u> 61. <u>REMARKS</u> 62. <u>REMARKS</u> 63. <u>REMARKS</u> 64. <u>REMARKS</u> 65. <u>REMARKS</u> 66. <u>REMARKS</u> 67. <u>REMARKS</u> 68. <u>REMARKS</u> 69. <u>REMARKS</u> 70. <u>REMARKS</u> 71. <u>REMARKS</u> 72. <u>REMARKS</u> 73. <u>REMARKS</u> 74. <u>REMARKS</u> 75. <u>REMARKS</u> 76. <u>REMARKS</u> 77. <u>REMARKS</u> 78. <u>REMARKS</u> 79. <u>REMARKS</u> 80. <u>REMARKS</u> 81. <u>REMARKS</u> 82. <u>REMARKS</u> 83. <u>REMARKS</u> 84. <u>REMARKS</u> 85. <u>REMARKS</u> 86. <u>REMARKS</u> 87. <u>REMARKS</u> 88. <u>REMARKS</u> 89. <u>REMARKS</u> 90. <u>REMARKS</u> 91. <u>REMARKS</u> 92. <u>REMARKS</u> 93. <u>REMARKS</u> 94. <u>REMARKS</u> 95. <u>REMARKS</u> 96. <u>REMARKS</u> 97. <u>REMARKS</u> 98. <u>REMARKS</u> 99. <u>REMARKS</u> 100. <u>REMARKS</u>
---	---

1. <u>NAME</u> 2. <u>ADDRESS</u> 3. <u>CITY</u> 4. <u>STATE</u> 5. <u>ZIP</u> 6. <u>PHONE</u> 7. <u>DATE</u> 8. <u>SIGNATURE</u> 9. <u>PRINT NAME</u> 10. <u>DATE</u> 11. <u>SIGNATURE</u> 12. <u>PRINT NAME</u> 13. <u>DATE</u> 14. <u>SIGNATURE</u> 15. <u>PRINT NAME</u> 16. <u>DATE</u> 17. <u>SIGNATURE</u> 18. <u>PRINT NAME</u> 19. <u>DATE</u> 20. <u>SIGNATURE</u> 21. <u>PRINT NAME</u> 22. <u>DATE</u> 23. <u>SIGNATURE</u> 24. <u>PRINT NAME</u> 25. <u>DATE</u> 26. <u>SIGNATURE</u> 27. <u>PRINT NAME</u> 28. <u>DATE</u> 29. <u>SIGNATURE</u> 30. <u>PRINT NAME</u> 31. <u>DATE</u> 32. <u>SIGNATURE</u> 33. <u>PRINT NAME</u> 34. <u>DATE</u> 35. <u>SIGNATURE</u> 36. <u>PRINT NAME</u> 37. <u>DATE</u> 38. <u>SIGNATURE</u> 39. <u>PRINT NAME</u> 40. <u>DATE</u> 41. <u>SIGNATURE</u> 42. <u>PRINT NAME</u> 43. <u>DATE</u> 44. <u>SIGNATURE</u> 45. <u>PRINT NAME</u> 46. <u>DATE</u> 47. <u>SIGNATURE</u> 48. <u>PRINT NAME</u> 49. <u>DATE</u> 50. <u>SIGNATURE</u> 51. <u>PRINT NAME</u> 52. <u>DATE</u> 53. <u>SIGNATURE</u> 54. <u>PRINT NAME</u> 55. <u>DATE</u> 56. <u>SIGNATURE</u> 57. <u>PRINT NAME</u> 58. <u>DATE</u> 59. <u>SIGNATURE</u> 60. <u>PRINT NAME</u> 61. <u>DATE</u> 62. <u>SIGNATURE</u> 63. <u>PRINT NAME</u> 64. <u>DATE</u> 65. <u>SIGNATURE</u> 66. <u>PRINT NAME</u> 67. <u>DATE</u> 68. <u>SIGNATURE</u> 69. <u>PRINT NAME</u> 70. <u>DATE</u> 71. <u>SIGNATURE</u> 72. <u>PRINT NAME</u> 73. <u>DATE</u> 74. <u>SIGNATURE</u> 75. <u>PRINT NAME</u> 76. <u>DATE</u> 77. <u>SIGNATURE</u> 78. <u>PRINT NAME</u> 79. <u>DATE</u> 80. <u>SIGNATURE</u> 81. <u>PRINT NAME</u> 82. <u>DATE</u> 83. <u>SIGNATURE</u> 84. <u>PRINT NAME</u> 85. <u>DATE</u> 86. <u>SIGNATURE</u> 87. <u>PRINT NAME</u> 88. <u>DATE</u> 89. <u>SIGNATURE</u> 90. <u>PRINT NAME</u> 91. <u>DATE</u> 92. <u>SIGNATURE</u> 93. <u>PRINT NAME</u> 94. <u>DATE</u> 95. <u>SIGNATURE</u> 96. <u>PRINT NAME</u> 97. <u>DATE</u> 98. <u>SIGNATURE</u> 99. <u>PRINT NAME</u> 100. <u>DATE</u> 101. <u>SIGNATURE</u> 102. <u>PRINT NAME</u> 103. <u>DATE</u> 104. <u>SIGNATURE</u> 105. <u>PRINT NAME</u> 106. <u>DATE</u> 107. <u>SIGNATURE</u> 108. <u>PRINT NAME</u> 109. <u>DATE</u> 110. <u>SIGNATURE</u> 111. <u>PRINT NAME</u> 112. <u>DATE</u> 113. <u>SIGNATURE</u> 114. <u>PRINT NAME</u> 115. <u>DATE</u> 116. <u>SIGNATURE</u> 117. <u>PRINT NAME</u> 118. <u>DATE</u> 119. <u>SIGNATURE</u> 120. <u>PRINT NAME</u> 121. <u>DATE</u> 122. <u>SIGNATURE</u> 123. <u>PRINT NAME</u> 124. <u>DATE</u> 125. <u>SIGNATURE</u> 126. <u>PRINT NAME</u> 127. <u>DATE</u> 128. <u>SIGNATURE</u> 129. <u>PRINT NAME</u> 130. <u>DATE</u> 131. <u>SIGNATURE</u> 132. <u>PRINT NAME</u> 133. <u>DATE</u> 134. <u>SIGNATURE</u> 135. <u>PRINT NAME</u> 136. <u>DATE</u> 137. <u>SIGNATURE</u> 138. <u>PRINT NAME</u> 139. <u>DATE</u> 140. <u>SIGNATURE</u> 141. <u>PRINT NAME</u> 142. <u>DATE</u> 143. <u>SIGNATURE</u> 144. <u>PRINT NAME</u> 145. <u>DATE</u> 146. <u>SIGNATURE</u> 147. <u>PRINT NAME</u> 148. <u>DATE</u> 149. <u>SIGNATURE</u> 150. <u>PRINT NAME</u> 151. <u>DATE</u> 152. <u>SIGNATURE</u> 153. <u>PRINT NAME</u> 154. <u>DATE</u> 155. <u>SIGNATURE</u> 156. <u>PRINT NAME</u> 157. <u>DATE</u> 158. <u>SIGNATURE</u> 159. <u>PRINT NAME</u> 160. <u>DATE</u> 161. <u>SIGNATURE</u> 162. <u>PRINT NAME</u> 163. <u>DATE</u> 164. <u>SIGNATURE</u> 165. <u>PRINT NAME</u> 166. <u>DATE</u> 167. <u>SIGNATURE</u> 168. <u>PRINT NAME</u> 169. <u>DATE</u> 170. <u>SIGNATURE</u> 171. <u>PRINT NAME</u> 172. <u>DATE</u> 173. <u>SIGNATURE</u> 174. <u>PRINT NAME</u> 175. <u>DATE</u> 176. <u>SIGNATURE</u> 177. <u>PRINT NAME</u> 178. <u>DATE</u> 179. <u>SIGNATURE</u> 180. <u>PRINT NAME</u> 181. <u>DATE</u> 182. <u>SIGNATURE</u> 183. <u>PRINT NAME</u> 184. <u>DATE</u> 185. <u>SIGNATURE</u> 186. <u>PRINT NAME</u> 187. <u>DATE</u> 188. <u>SIGNATURE</u> 189. <u>PRINT NAME</u> 190. <u>DATE</u> 191. <u>SIGNATURE</u> 192. <u>PRINT NAME</u> 193. <u>DATE</u> 194. <u>SIGNATURE</u> 195. <u>PRINT NAME</u> 196. <u>DATE</u> 197. <u>SIGNATURE</u> 198. <u>PRINT NAME</u> 199. <u>DATE</u> 200. <u>SIGNATURE</u> 201. <u>PRINT NAME</u> 202. <u>DATE</u> 203. <u>SIGNATURE</u> 204. <u>PRINT NAME</u> 205. <u>DATE</u> 206. <u>SIGNATURE</u> 207. <u>PRINT NAME</u> 208. <u>DATE</u> 209. <u>SIGNATURE</u> 210. <u>PRINT NAME</u> 211. <u>DATE</u> 212. <u>SIGNATURE</u> 213. <u>PRINT NAME</u> 214. <u>DATE</u> 215. <u>SIGNATURE</u> 216. <u>PRINT NAME</u> 217. <u>DATE</u> 218. <u>SIGNATURE</u> 219. <u>PRINT NAME</u> 220. <u>DATE</u> 221. <u>SIGNATURE</u> 222. <u>PRINT NAME</u> 223. <u>DATE</u> 224. <u>SIGNATURE</u> 225. <u>PRINT NAME</u> 226. <u>DATE</u> 227. <u>SIGNATURE</u> 228. <u>PRINT NAME</u> 229. <u>DATE</u> 230. <u>SIGNATURE</u> 231. <u>PRINT NAME</u> 232. <u>DATE</u> 233. <u>SIGNATURE</u> 234. <u>PRINT NAME</u> 235. <u>DATE</u> 236. <u>SIGNATURE</u> 237. <u>PRINT NAME</u> 238. <u>DATE</u> 239. <u>SIGNATURE</u> 240. <u>PRINT NAME</u> 241. <u>DATE</u> 242. <u>SIGNATURE</u> 243. <u>PRINT NAME</u> 244. <u>DATE</u> 245. <u>SIGNATURE</u> 246. <u>PRINT NAME</u> 247. <u>DATE</u> 248. <u>SIGNATURE</u> 249. <u>PRINT NAME</u> 250. <u>DATE</u> 251. <u>SIGNATURE</u> 252. <u>PRINT</u>

[illegible]

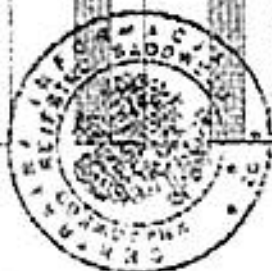
0000	5/27/2012/0012	Opis: PLASTA HOLLOZATA	Strona 8 z 8
Data wpisów			

Data wpisów		
-------------	--	--

Data wpisów		
-------------	--	--

Data wpisów		
-------------	--	--

Data wpisów		
-------------	--	--



Stamp: 27/05/2012 godz: 11:42:07



Proces
FBI/INVESTIGATOR

0000	5/27/2012/0012	Opis: PLASTA HOLLOZATA	Strona 7 z 8
Data wpisów			

Dział 4

Data wpisów		
-------------	--	--

Data wpisów		
-------------	--	--

Data wpisów		
-------------	--	--

Data wpisów		
-------------	--	--

Dział 5

Data wpisów		
-------------	--	--

Dział 6

Data wpisów		
-------------	--	--

ZŁAGODNOSC
Z ORYGINALEM

DYREKTOR SPRZEDAŻY

Krzysztof Chlubka-Bajon

Unizeto Technologies S.A.

ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-438 Szczecin
KRS: 0000233499 Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum
XIII Wydział Gospodarczy, NIP: 852-000-64-44
Kapitał zakładowy: 5 600 000 zł (wpłacony w całości)
(*)

Szczecin, dnia 9 listopada 2012 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym upoważniam Katarzynę Cebulską - Bajera, legitymującą się dowodem osobistym nr AVY 098634 do jednoosobowego reprezentowania UNIZETO TECHNOLOGIES S.A. z siedzibą w Szczecinie, przy ul. Królowej Korony Polskiej 21, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000233499, o kapitale zakładowym 5 600 000,00 zł (wpłacony w całości) NIP 852-000-64-44, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, tj. Urząd Marszałkowski, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” nr sprawy : OR-IV.272.1.69.2012

W szczególności pełnomocnik upoważniony jest do składania dokumentów, oświadczeń, wyjaśnień i podejmowania zobowiązań w imieniu Unizeto, zwłaszcza do:

1. Podpisania i składania wszelkich dokumentów i oświadczeń,
2. Potwierdzenia kopii dokumentów za zgodność z oryginałem,
3. Korzystania z środków ochrony prawnej uregulowanych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych w tym zgłaszania przystąpień, opozycji, przygotowania, podpisania, wniesienia i wycofania ewentualnych, odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i skarg oraz reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnik jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Niniejszego pełnomocnictwa udziela się na czas wykonywania wyżej wymienionych czynności.

PREZES ZARZĄDU
Andrzej Bendig-Wielowiejski