

OR.IV.272.1.69.2012

Rzeszów 2012-11-12

Do wszystkich Wykonawców

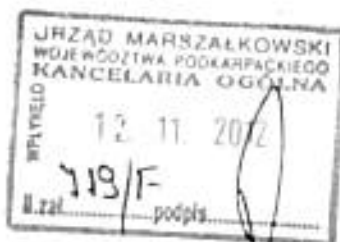
Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 211-347463 z dnia 01.11.2012 r.), znak sprawy: OR-IV.272.1.69.2012) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zap. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Irena Majkut
KIEROWNIK ODDZIAŁU
Administracyjno-Inwestycyjnego

Kraków, dnia 12 listopada 2012 r.



Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: Comarch Polska S.A.

al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków

Tel. (12) 646 10 00, fax: (12) 646 11 00

Adres e-mail: beata.kolodziejczyk@comarchpolska.pl

Zamawiający: Województwo Podkarpackie

al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

Zamawiającym są podmioty wspólnie prowadzące postępowanie o udzielenie Zamówienia publicznego. Województwo Podkarpackie na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zostało wyznaczone jako zamawiający upoważniony do przeprowadzenia i udzielenia Zamówienia w imieniu i na rzecz 159 jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego. Wykaz tych jednostek został zawarty w SIWZ - pkt.9.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – *Zestawienie lokalizacji JST*.

Adres do korespondencji:

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

Tel.: (17) 850-17-00, fax: (17) 850-17-01

E-mail: urząd@podkarpackie.plAdres internetowy: www.wrota.podkarpackie.pl<http://www.podkarpackie.pl>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” (Znak: OR-IV.272.1.69.2012) (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 1 listopada 2012 r. nr 211-347463).

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263 (dalej „*Odwołujący*”) na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „*Ustawa*”) w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu

nieograniczonego na „Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”, wnosi niniejszym odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, oraz wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania;
2. niezgodnym z przepisami Ustawy zaniechaniu czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy polegającym na zaniechaniu określenia w Ogłoszeniu o zamówieniu tej części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, która została określona w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”);
3. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu treści SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania, a także opisu zasad przygotowania i przeprowadzenia demonstracji próbki, a także w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie przepisu art. 41 pkt 15) oraz art. 36 ust. 2 pkt 3) Ustawy, poprzez sprzeczne ze sobą zapisy Ogłoszenia i SIWZ w zakresie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających;
3. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
4. naruszenie przepisu art. 22 ust. 4 Ustawy poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
5. naruszenie przepisu art. 41 pkt 7) oraz art. 36 ust. 1 pkt 5) Ustawy, poprzez zaniechanie określenia w Ogłoszeniu o zamówieniu tej części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, która została określona w SIWZ, oraz poprzez rozbieżności pomiędzy treścią Ogłoszenia o zamówieniu a SIWZ;

6. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wymagań wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania, a także opisu zasad przygotowania i przeprowadzenia demonstracji próbki;
7. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 25 ust. 1 Ustawy i przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”), w szczególności §5 ust. 1, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy oraz przekroczenie uprawnień do żądania oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy;
8. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści Ogłoszenia i SIWZ w zakresie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, określenia warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania, a także opisu zasad przygotowania i przeprowadzenia demonstracji próbki, a także w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak aby zmodyfikowane zapisy Ogłoszenia i SIWZ były zgodne z Ustawą.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 listopada 2012 r. nr 211-347463 oraz z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przedmiotowego postępowania, pobranej ze strony internetowej Zamawiającego.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył przepisy Ustawy sporządzając Ogłoszenie i SIWZ.



I. Sprzeczne ze sobą zapisy Ogłoszenia i SIWZ w zakresie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających.

W Ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji VI.3) „Informacje dodatkowe” mowa jest o tym, że „Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, w maksymalnej wysokości 50 % wartości zamówienia podstawowego w przypadku wystąpienia konieczności zapewnienia Zamawiającemu dodatkowych usług tego samego rodzaju związanych z realizacją projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.”

Natomiast zgodnie z SIWZ rozdział VII. „ZAMÓWIENIA UZUPEŁNIAJĄCE” – „Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości udzielania zamówień uzupełniających.” Tak też dalej w SIWZ w rozdziale XXIII. „INNE INFORMACJE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA”- „Zamawiający nie przewiduje: zamówień uzupełniających, zawarcia umowy ramowej oraz aukcji elektronicznej.”

Należy stwierdzić naruszenie przepisów Ustawy. Zgodnie z przepisem art. 41 pkt 15) Ustawy: „Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej: 15) informacje o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.” Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 2 pkt 3) Ustawy „W przypadku gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera również: 3) informacje o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.”

Zamawiający naruszył przepis art. 41 pkt 15) oraz art. 36 ust. 2 pkt 3) Ustawy, poprzez sprzeczne ze sobą zapisy Ogłoszenia i SIWZ w zakresie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. Ogłoszenie oraz SIWZ powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, aby były ze sobą zgodne, jak i nie naruszały innych przepisów wskazanych w niniejszym odwołaniu.

II. Zaniechanie określenia w Ogłoszeniu tej części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, która została określona w SIWZ.

W Ogłoszeniu Sekcja III.2.3) w pkt 1 mowa jest o tym, że „Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt. VIII.1 ppkt. 2) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że:”. Zgodnie natomiast z Ogłoszeniem Sekcja III.2.3) pkt 2 „Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt. VIII.1 ppkt. 3) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować osobami posiadającymi kwalifikacje zawodowe i doświadczenie niezbędne do wykonania Zamówienia, tj.:”

W powyższy sposób Zamawiający odesłał do zapisów SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Chodzi o zapisy SIWZ rozdział VIII. „WARUNKI UCZESTNICTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW”: „1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp dotyczące: (...) 2) posiadania wiedzy i doświadczenia; 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia; (...)”. W zakresie warunków posiadania wiedzy i

doświadczenia Zamawiający w SIWZ (rozdział VIII pkt 2 na str. 7) dodał przy tym dwa istotne przypisy, których w Ogłoszeniu nie zamieścił. Chodzi o następujące postanowienia:

¹ Pod pojęciem sektora finansów publicznych Zamawiający rozumie podmioty wskazane w art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sądy i trybunały; jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki; jednostki budżetowe; samorządowe zakłady budżetowe; agencje wykonawcze; instytucje gospodarki budżetowej; państwowe fundusze celowe; Zakład Ubezpieczeń Społecznych i zarządzane przez niego fundusze oraz Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i fundusze zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego; Narodowy Fundusz Zdrowia; samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej; uczelnie publiczne; Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne; państwowe i samorządowe instytucje kultury oraz państwowe instytucje filmowe; inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, instytutów badawczych, banków i spółek prawa handlowego.

² Pod pojęciem asysty technicznej Zamawiający rozumie wsparcie świadczone co najmniej administratorom systemu, w sposób zdalny lub na miejscu w lokalizacjach klienta.

Powyżej wskazane definicje zostały określone jedynie w SIWZ. Chodzi o przypisy dotyczące zapisów rozdział VIII pkt 2 lit. d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie oferowanego systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych¹ na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

- i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej²,
- ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,
- iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych.

Należy również zwrócić uwagę na to, iż w zakresie powyższego warunku zamieszczonego w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1 lit. d) Zamawiający dodał przy tym słowo „oferowanego”, którego, których w Ogłoszeniu nie zamieścił.

Różnice są również pomiędzy zapisem z Ogłoszenia Sekcja III.2.3) w pkt 1 1) „e) co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych)”, a zapisem zawartym w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1) lit. e): „co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z oferowanym systemem obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).” W Ogłoszeniu o „budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP”, a w SIWZ o „budowie portalu e-usług zintegrowanego z oferowanym systemem obiegu dokumentów oraz ePUAP”.

Tymczasem zgodnie z art. 41 pkt 7) Ustawy to Ogłoszenie o zamówieniu musi obligatoryjnie zawierać co najmniej „warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu

dokonywania oceny spełniania tych warunków". Tak też z kolei zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5) Ustawy w SIWZ mają być zawarte „warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”. Chodzi o te same warunki i opis sposobu dokonywania ich spełniania, co wskazane w Ogłoszeniu. Niedopuszczalne jest, aby Ogłoszenie i SIWZ różniły się w tym zakresie pomiędzy sobą. W przedmiotowym postępowaniu SIWZ zawiera warunki i opis, które nie zostały zawarte w Ogłoszeniu.

Ogłoszenie o zamówieniu musi zawierać wszystkie elementy wymienione w przepisie art. 41 Ustawy. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2003 r., sygn. akt: V Ca 579/03. W orzeczeniu SO w Łodzi z dnia 8 listopada 2007 r., sygn. akt: X Ga 337/07, stwierdzono, że „Uzasadniony jest zarzut skargi w zakresie istnienia rozbieżności między warunkami udziału w przetargu (...) wskazanymi przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu (...) a zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Artykuł 41 ustawy (...) wskazuje elementy konieczne ogłoszenia o zamówienie publiczne. Obowiązkiem zamawiającego jest m.in. umieszczenie w ogłoszeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wskazanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Warunki podmiotowe udziału w postępowaniu określa się także w specyfikacji warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy). Nie budzi wątpliwości, że brzmienie obu cytowanych przepisów jest tożsame, stąd też tę samą cechę powinny posiadać obydwa wskazane dokumenty, zarówno ogłoszenie, jak i specyfikacja. (...) w rozpoznawanej sprawie, (...), zamawiający, wbrew przywołanym przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zamieścił w ogłoszeniu o przetargu tych samych wymagań stawianych oferentom, jakie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...). W szczególności rozbieżność między warunkami podanymi w ogłoszeniu, a wskazanymi w specyfikacji dotyczy możliwości przedłożenia przez oferentów certyfikatu jakości ISO 9001; 2000 przyznanego w zakresie usług (...). Zamawiający dopuścił możliwość dołączenia wskazanego certyfikatu na podstawie wymagań zawartych w specyfikacji (...), natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zapis ten w ogóle się nie znalazł. W związku z tym podnieść należy, iż rozbieżność ta w oczywisty sposób narusza przepisy art. 41 pkt 7 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy, gdyż wymagania zawarte w ogłoszeniu nie mogą być rozszerzane, bądź zawężane w treści specyfikacji. Ma to bowiem bezpośredni wpływ na zachowania wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu. Wykonawca, który powziął wiadomość na podstawie specyfikacji o możliwości wykazania się odpowiednim certyfikatem jakości, przy braku takiego dokumentu może zrezygnować z udziału w postępowaniu, mimo że warunek ten nie zostanie powtórzony w ogłoszeniu. Oczywistym jest, że tego rodzaju wada w istotny sposób ogranicza uczciwą konkurencję.”

Zamawiający naruszył przepis art. 41 pkt 7) oraz art. 36 ust. 1 pkt 5) Ustawy, poprzez zaniechanie określenia w Ogłoszeniu o zamówieniu tej części warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, która została określona w SIWZ. Ogłoszenie oraz SIWZ powinny zostać zmodyfikowane w ten sposób, aby były ze sobą zgodne, jak i nie naruszały innych przepisów wskazanych w niniejszym odwołaniu.

III. Określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W Sekcji III.2.3) pkt 1 Ogłoszenia, Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu:

„1. Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt. VIII.1 ppkt. 2) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że:

1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje:

- a) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 4 000 000,00 PLN (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych;
- b) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 8 000 000,00 PLN każda (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym co najmniej jedna z wykonaniem systemu kopii zapasowych;
- c) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 1 000 000,00 PLN (jeden milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzegowego sieci i VPN, w tym co najmniej jedną polegającą na utworzeniu sieci VPN dla sieci o co najmniej 50 węzłach;
- d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek organizacyjnych wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej

ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,

iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych,

e) co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).

f) co najmniej dwa zamówienia o wartości brutto co najmniej 200 000,00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych) każde, którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych, przy czym:

i. jeden z nich obsługiwał co najmniej 20 jednostek tego typu,

ii. jeden z nich obsługiwał co najmniej 2 000 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych.

g) Wdrożenie w co najmniej 5 podmiotach systemu do tworzenia i udostępniania w postaci elektronicznej „zbioru aktów prawa miejscowego” zapewniającego realizację co najmniej następujących funkcjonalności:

i. Tworzenie aktów prawnych w postaci tekstów strukturalnych w XML

ii. Tworzenie aktów zmieniających (nowelizujących) wraz z automatycznym generowaniem tekstów ujednoliconych oraz porównawczych

iii. Automatyczne generowanie obwieszczeń z tekstami jednolitymi

iv. Automatyczne publikowanie aktów pierwotnych, aktów zmieniających wraz z tekstami ujednoliconymi oraz obwieszczeń z tekstami jednolitymi w Bazie Aktów Własnych bezpośrednio z poziomu edytora aktów prawnych XML.”

W SIWZ w rozdział VIII. „WARUNKI UCZESTNICTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW”: Zamawiający w pkt 1. ppkt 2 postanowił, że „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp dotyczące: (...) 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;” Dalej w SIWZ w rozdziale VIII pkt 2 Zamawiający

powtórzył wyżej przytoczone zapisy Sekcji III.2.3) pkt 1 Ogłoszenia, przy czym jak wyżej wskazano w niniejszym odwołaniu:

- dodane zostały definicje pojęcia sektora finansów publicznych oraz pojęcia asysty technicznej.
- w zakresie warunku zamieszczonego w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1 lit. d) Zamawiający dodał przy tym słowo „oferowanego”, którego, których w Ogłoszeniu nie zamieścił.
- Różnice są również pomiędzy zapisem z Ogłoszenia Sekcja III.2.3) w pkt 1 1) „e) co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych)”, a zapisem zawartym w rozdziale VIII pkt 2 ppkt 1) lit. e): „co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z oferowanym systemem obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).” W Ogłoszeniu o „budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP”, a w SIWZ o „budowie portalu e-usług zintegrowanego z oferowanym systemem obiegu dokumentów oraz ePUAP”.

Należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez postawienie następujących wymagań wynikających z postawionych warunków posiadania wiedzy i doświadczenia:

Zamawiający wymaga wykazania się w Ogłoszeniu oraz SIWZ w rozdziale VIII pkt 2 lit.

a)-c):

a) co najmniej dwie dostawy o łącznej wartości brutto minimum 4 000 000,00 zł (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych;

b) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 8 000 000,00 zł każda (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym co najmniej jedna z wykonaniem systemu kopii zapasowych;

c) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzegowego sieci i VPN, w tym co najmniej jedną polegającą na utworzeniu sieci VPN dla sieci o co najmniej 50 węzłach;

- Wymaganie liczby dwóch zamówień jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Liczbę dwóch zamówień należy uznać za dużą ponieważ są to bardzo rzadkie zamówienia na rynku. Wymaganie wykazania się dwoma zamówieniami ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego zamówienia.

Zamawiający wymaga wykazania się w SIWZ w rozdziale VIII pkt 2 lit. d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie oferowanego systemu obiegu dokumentów w

jednostkach sektora finansów publicznych¹ na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

- i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej²,
- ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD = ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,
- iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych.

Zamawiający w porównaniu do Ogłoszenia określił wymaganie, że wdrożenie ma dotyczyć „oferowanego systemu obiegu dokumentów”, a także określił definicje:

¹ Pod pojęciem sektora finansów publicznych Zamawiający rozumie podmioty wskazane w art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. organy władzy publicznej, w tym organy administracji rządowej, organy kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sądy i trybunały; jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki; jednostki budżetowe; samorządowe zakłady budżetowe; agencje wykonawcze; instytucje gospodarki budżetowej; państwowe fundusze celowe; Zakład Ubezpieczeń Społecznych i zarządzane przez niego fundusze oraz Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i fundusze zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego; Narodowy Fundusz Zdrowia; samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej; uczelnie publiczne; Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne; państwowe i samorządowe instytucje kultury oraz państwowe instytucje filmowe; inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, instytutów badawczych, banków i spółek prawa handlowego.

² Pod pojęciem asysty technicznej Zamawiający rozumie wsparcie świadczone co najmniej administratorom systemu, w sposób zdalny lub na miejscu w lokalizacjach klienta.

- Należy stwierdzić, że powyższe wymagania zarówno Ogłoszenia jak i SIWZ są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane.
- Sprzeczne z przepisami Ustawy jest wymaganie zawarte w SIWZ, aby do przedmiotowego postępowania byli dopuszczeni jedynie wykonawcy dysponujący doświadczeniem we „wdrożeniu oferowanego systemu obiegu dokumentów”. Dla wykazania się doświadczeniem we wdrażaniu obiegu dokumentów nie ma żadnego znaczenia to czy w konkretnym postępowaniu oferowany jest system A czy system B. Od wykonawcy wymagane jest wykazanie się wdrożeniami oferowanego w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania, o ściśle określonych cechach a to wymaganie rażąco ogranicza konkurencję i służy jedynie nieuzasadnionemu ograniczeniu kręgu wykonawców. Chodzi więc o sytuację, w której wymaga się doświadczenia w postaci dokładnie tożsamej (o czym mówi się wprost w wymaganiu) z daną częścią przedmiotu zamówienia. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji wdrożenia systemu obiegu dokumentów, bez ograniczenia ich do oferowanego systemu.
- Wymaganie liczby czterech dostaw jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania tak dużej ilości zamówień w okresie 3 ostatnich lat. Wskazuje to na fakt, iż wymaganie to ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego wdrożenia systemu obiegu dokumentów.
- Ponadto wymóg kwotowy nie odpowiada zupełnie realiom rynku – wymaganie doświadczenia w realizacji czterech dostaw obejmujących wdrożenie oferowanego

- systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) nie odpowiada realiom rynku. Wymagane przez Zamawiającego zamówienia są bardzo rzadkie na rynku. Zamawiający powinien dopuścić do przedmiotowego zamówienia wykonawcę dysponującego doświadczeniem w wdrożeniu systemu obiegu dokumentów o wartości 2 000 000 PLN (dwa miliony złotych).
- Bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest również wskazanie na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. Zawężenie kręgu odbiorców do określonej kategorii podmiotów nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma żadnego znaczenia to czy system informatyczny został stworzony i wdrożony dla jednostki sektora finansów publicznych czy podmiotu prywatnego. Ponadto wymaganie dotyczące odbiorców posługuje się sformułowaniem sugerującym na polskich odbiorców, co dyskryminuje wykonawców dysponujących doświadczeniem nabytym za granicą.
 - Zamawiający powinien zrezygnować z wymagania, aby wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek jak i z wymagania, aby wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach. Wystarczające jest wymaganie, aby wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych. Wystarczająca jest również integrację SOD z platformą e-usług.
 - Należy również stwierdzić sprzeczność w podpunkcie (i) – po 3 latach wykazania świadczenia asysty nie można już wykazać wdrożenia tego systemu. Zamawiający powinien zrezygnować z wymagania wykazanie się świadczeniem 3 letniej asysty technicznej.
 - Wobec powyższego wymagania z lit. d) powinny zostać zmodyfikowane w Ogłoszeniu i SIWZ w ten sposób, że wymagane powinny być:
 - d) *co najmniej jedna dostawa obejmująca wdrożenie systemu obiegu dokumentów w na kwotę brutto nie mniejszą niż 2 000 000 PLN (dwa miliony złotych) przy czym:*
 - ii. *jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych lub platformą e-usług,*
 - iii. *jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych.*

Zamawiający wymaga wykazania się w SIWZ w rozdziale VIII pkt 2 lit. e) „co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z oferowanym systemem obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych).”

- Należy stwierdzić, że powyższe wymagania zarówno Ogłoszenia jak i SIWZ są bezpodstawne, nadmierne i wygórowane.
- Sprzeczne z przepisami Ustawy jest wymaganie zawarte w SIWZ, aby do przedmiotowego postępowania byli dopuszczeni jedynie wykonawcy dysponujący doświadczeniem w „budowie portalu e-usług zintegrowanego z oferowanym systemem obiegu dokumentów oraz ePUAP”. Jak już wyżej wskazano wymaganie takie rażąco ogranicza konkurencję i służy jedynie nieuzasadnionemu ograniczeniu kręgu wykonawców. Chodzi więc o sytuację, w której wymaga się doświadczenia w postaci dokładnie tożsamej (o czym mówi się wprost w wymaganiu) z daną częścią przedmiotu zamówienia. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji budowy portalu e-usług zintegrowanego z systemem obiegu dokumentów, bez ograniczenia ich do oferowanego systemu.
- Wymaganie liczby dwóch zamówień jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Liczbę dwóch zamówień należy uznać za dużą ponieważ są to bardzo rzadkie zamówienia na

rynku. Wymaganie wykazania się dwoma zamówieniami ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego zamówienia.

- Bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest również wskazanie na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. Zawężenie kręgu odbiorców do określonej kategorii podmiotów nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma żadnego znaczenia to czy system informatyczny został stworzony i wdrożony dla jednostki sektora finansów publicznych czy podmiotu prywatnego. Ponadto wymaganie dotyczące odbiorców posługuje się sformułowaniem sugerującym na polskich odbiorców, co dyskryminuje wykonawców dysponujących doświadczeniem nabytym za granicą. Tak samo należy stwierdzić odnośnie wymagania aby zbudowany portal e-usług był zintegrowany z ePUAP.
- Zamawiający powinien zrezygnować z wymagania, aby zamówienie polegało na budowie portalu dla najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych. Wystarczające jest wymaganie, aby zamówienie polegało na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemem obiegu dokumentów. Doświadczenie wykonawcy w realizacji portalów e-usług nie może zależeć od liczby jednostek dla jakiej było realizowane zamówienie. „Wielojednostkowość” nie ma jakiegokolwiek znaczenia merytorycznego z punktu widzenia doświadczenia.
- Wobec powyższego wymagania z lit. e) powinny zostać zmodyfikowane w Ogłoszeniu i SIWZ w ten sposób, że wymagane powinny być:
co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemem obiegu dokumentów a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 zł (słownie: jeden milion złotych).

Zamawiający wymaga wykazania się w Ogłoszeniu oraz w SIWZ w rozdziale VIII pkt 2 lit. f) *co najmniej dwa zamówienia o wartości brutto co najmniej 200 000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych) każde, którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych, przy czym:*

- i. *jeden z nich obsługiwał co najmniej 20 jednostek tego typu,*
- ii. *jeden z nich obsługiwał co najmniej 2 000 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych.*

- Wymaganie liczby dwóch zamówień jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Liczbę dwóch zamówień należy uznać za dużą ponieważ są to bardzo rzadkie zamówienia na rynku. Wymaganie wykazania się dwoma zamówieniami ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego zamówienia.
- Bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest również wskazanie na jednostki sektora finansów publicznych jako wymaganych odbiorców. Zawężenie kręgu odbiorców do określonej kategorii podmiotów nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma żadnego znaczenia to czy helpdesk jest prowadzony dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych czy

podmiotu prywatnego. Ponadto wymaganie dotyczące odbiorców posługuje się sformułowaniem sugerującym na polskich odbiorców, co dyskryminuje wykonawców dysponujących doświadczeniem nabytym za granicą.

- Bezpodstawne, nadmierne i wygórowane jest również wymaganie, aby jeden z nich obsługiwał co najmniej 2 000 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych. Nie wiadomo na jakiej podstawie i na czym miałyby polegać żądane przez Zamawiającego potwierdzenie wydajności przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych.

Zamawiający wymaga wykazania się w Ogłoszeniu oraz w SIWZ w rozdziale VIII pkt 2 lit. g) *Wdrożenie w co najmniej 5 podmiotach systemu do tworzenia i udostępniania w postaci elektronicznej „zbioru aktów prawa miejscowego” zapewniającego realizację co najmniej następujących funkcjonalności:*

- i. *Tworzenie aktów prawnych w postaci tekstów strukturalnych w XML*
- ii. *Tworzenie aktów zmieniających (nowelizujących) wraz z automatycznym generowaniem tekstów ujednoliconych oraz porównawczych*
- iii. *Automatyczne generowanie obwieszczeń z tekstami jednolitymi*
- iv. *Automatyczne publikowanie aktów pierwotnych, aktów zmieniających wraz z tekstami ujednoliconymi oraz obwieszczeń z tekstami jednolitymi w Bazie Aktów Własnych bezpośrednio z poziomu edytora aktów prawnych XML.*

- Wymaganie wdrożenia w co najmniej 5 podmiotach jest bezpodstawne, nadmierne i wygórowane. Liczbę dwóch zamówień należy uznać za dużą ponieważ są to bardzo rzadkie zamówienia na rynku. Wymaganie takie ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do referencji posiadanej przez preferowanego wykonawcę. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego zamówienia bez wskazywania na liczbę podmiotów.

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający naruszył również przepis art. 22 ust. 4 Ustawy poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

IV. Wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania, a także opisu zasad przygotowania i przeprowadzenia demonstracji próbki.

W Ogłoszeniu w Sekcji III.2.1) pkt 3 Zamawiający postanowił, że „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca załącza do oferty:

- (...) 12) Komputer stacjonarny szt. 1,
 13) Notebook szt. 1 – komputer przenośny,
 14) Nośniki pamięci szt. 2 (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości, zawierające oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki.
 4. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania."

W SIWZ w rozdziale IX. „WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENÓW, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIENIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU” w pkt 3 Zamawiający powtórzył wymaganie przedłożenia wraz z ofertą:

- (...) 12) Komputer stacjonarny szt. 1,
 13) Notebook szt. 1 – komputer przenośny,
 14) Nośniki pamięci szt. 2 (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości, zawierające oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki.

W SIWZ w rozdziale VIII. „WARUNKI UCZESTNICTWA W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW” w pkt 5 Zamawiający postanowił, że „Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania.” W załączniku nr 9 do SIWZ zostały postawione wymagania w tym zakresie.

Należy stwierdzić naruszenie przepisów Ustawy. Przede wszystkim stwierdzić należy, że próbki żąda się w celu potwierdzenia czy oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego. O ile nie budzi wątpliwości, że można żądać próbki przy zamówieniu na dostawę cegły (żądany 1 cegły do testów), tłucznia na drogę (żądany 100 kg celem dokonania oględzin), o tyle żądanie próbki w odniesieniu do systemu informatycznego który ma dopiero powstać jest nie uzasadnione i niemożliwe do spełnienia. Próbka ma charakter pewnej części istniejącego dobra, nie można mówić o próbce w odniesieniu do dostaw których przedmiot będzie dopiero w przyszłości stworzony. Jednoznacznie sugeruje to chęć ograniczenia konkurencji i wycelowania z postępowania podmiotów innych niż „preferowany” przez Zamawiającego.

W Załącznik 9 do SIWZ określony został „Opis zasad przygotowania i przeprowadzenia demonstracji Próbką”, z którego wynika jakie funkcjonalności potencjalni wykonawcy muszą przedstawić, że posiadają w momencie składania oferty co ma być elementem oceny Zamawiającego. Tymczasem Zamawiający w Ogłoszeniu (a szerzej w SIWZ) jasno określił, że system będzie zaprojektowany, a nie dostarczony. W Sekcji II.1.5) Ogłoszenia i szerzej w rozdziale III SIWZ i załączniku nr 8 do SIWZ (OPZ) mowa jest, o tym, że „1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie systemu informatycznego: PSeAP – Podkarpacki Systemu e-Administracji Publicznej obejmującego dostawę sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami instalacyjnymi, a także dostawę oprogramowania i sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami wdrożeniowymi i instalacyjnymi dla 160 jednostek samorządu terytorialnego (Partnerów Projektu), w tym:

— Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD),

— *Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu e-Usług Internetowych (SeUI) Wdrożenie e-usług publicznych Partnerów Projektu w dostarczonym systemie informatycznym oraz na platformie ePUAP,*

Na budowę, a nie dostarczenie, wskazuje również termin wykonania zamówienia – Sekcja II.3) Ogłoszenia i rozdział IV SIWZ – 12 miesięcy.

Niezrozumiałym jest oprócz ewentualnego ograniczenia konkurencji wymóg Zamawiającego co do dostarczenia rozbudowanej „próbki” w momencie składania oferty przy założeniu, iż na realizację całego projektu jest przeznaczonych 12 miesięcy.

Ponadto należy zauważyć, że przygotowanie danych do próbki jest procesem bardzo pracochłonnym uniemożliwiającym wykonanie próbki w czasie wyznaczonym przez Zamawiającego do przygotowania oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o całkowite wykreślenie wymagań ww. wymagań Ogłoszenia i SIWZ - wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania, a także opisu zasad przygotowania i przeprowadzenia demonstracji próbki.

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wymagań wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania, a także opisu zasad przygotowania i przeprowadzenia demonstracji próbki;

Zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 25 ust. 1 Ustawy i przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej „Rozporządzenie”), w szczególności §5 ust. 1, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy oraz przekroczenie uprawnień do żądania oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy.

V. Określenie opisu przedmiotu zamówienia.

Należy stwierdzić naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, w następującym zakresie:

13.5.1 Komputery biurowe KB 16 (str. 265 zał. 8 do SIWZ)

Musi być zapewniona możliwość telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela.

13.5.3 Komputery przenośne – „notebook”

KP 15 (str. 272 zał. 8 do SIWZ)

1) Możliwość telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela.

Powyższe zapisy powinny zostać skreślone, ponieważ jednoznacznie wskazują, że Zamawiający chce ograniczyć ilość produktów i firm, które mogłyby wziąć udział w postępowaniu choć wymagania te w żaden sposób nie są uzasadnione.

Zamawiający ma prawo opisywać przedmiot zamówienia według własnych wymagań czy potrzeb. Jednak w każdym takim przypadku na zamawiającym spoczywa obowiązek uzasadnienia odstąpienia od ogólnych zasad opisu przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia jako element specyfikacji stanowi jej najistotniejszą część, która pozwala na wskazanie potrzeb zamawiającego, oszacowanie wartości zamówienia, sporządzenie przez wykonawców ofert odpowiadających rzeczywistemu zapotrzebowaniu zamawiającego, a także na ocenę przez zamawiającego ofert i wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi kierować się zasadami określonymi przez przepisy prawa. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, iż dokonuje on tego w sposób w pełni zrozumiały i nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych po stronie wykonawców, a także dokładny, szczegółowy, zawierający wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia.

Ponadto w art. 29 ust. 2 Ustawy mowa jest o tym, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten należy interpretować w odniesieniu do art. 7 ust. 1 Ustawy statuującej zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Te zasady mają gwarantować dostęp do zamówień publicznych na równych prawach wszystkim podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia, a prawidłowość i zrozumiałość opisu przedmiotu zamówienia ma w tym zakresie kluczowe znaczenie.

Zgodnie z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 285/09, KI/UZP 300/09, KIO/UZP 303/09, „KIO zważyła, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z przepisu tego wynika zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji. Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.”

Z kolei stosownie do wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 maja 2008 r., sygn. akt: IX Ga 44/08, „Treść art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc bowiem pod uwagę treść art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Należy zwrócić uwagę, że to Zamawiający jako autor SIWZ powinien udowodnić, że możliwe jest złożenie oferty i to w sposób dopuszczający produkty przynajmniej dwóch różnych producentów.

Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 984/08, warto powtórzyć, że „W przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien wykazać, że wyłącznie produkty o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwia mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (wyrok SO w Bydgoszczy z 25.1.2006 r. II Ca 693/5). Jednocześnie, na co zwrócił uwagę w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry graniczne wyznaczone w specyfikacji. W przeciwnym wypadku fakt eliminacji technologii stosowanych przez innych producentów stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.”

Z kolei w wyroku z dnia 30 grudnia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1463/08, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Art. 29 ust. 2 ustawy posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym.”

Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pragnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje ponadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

Należy również stwierdzić, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Ustawy. Efektem naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy, może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

Marta Zalewska

 Comarch Polska S.A.

Przedstawiciel Odwołującego zgodnie z zał.
 pełnomocnictwem podpisanym zgodnie z zasadami
 reprezentacji Odwołującego (odpis aktualny z KRS zał. do
 odwołania).

Załączniki.

1. *odpis z KRS Odwołującego;*
2. *pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
3. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
4. *dowód uiszczenia wpisu.*



Scanned with CamScanner

Number KRS: 0000307263

ODPIS AKTUALNY
Z ADRESU: przebieg@wp.pl

[illegible]

Part 1

[illegible][illegible]

Back register

[illegible][illegible]

Do not include

1. <u>Country of origin</u> 2. <u>Manufacturer's name</u> 3. <u>Model</u> 4. <u>Serial number</u> 5. <u>Year of manufacture</u> 6. <u>Place of manufacture</u> 7. <u>Other</u>		8. <u>Country of origin</u> 9. <u>Manufacturer's name</u> 10. <u>Model</u> 11. <u>Serial number</u> 12. <u>Year of manufacture</u> 13. <u>Place of manufacture</u> 14. <u>Other</u>
--	--	---

[illegible]

Code

2017.10.10

Quantity: CLOCK ANNA

Summary

Break vegetables

[illegible]

Do not separate

20

Drugs

[illegible][illegible][illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

Marta Zalcowska

Comarch Polska S.A.

Za zgodność z certyfikatem

SECTION 3 OF 8	
1. Name	RODOLFO
2. Date of Birth	1/1/1971
3. Address	717112321
4. Nationality	PERUANA (CUBANA / COLOMBIANA / DOMINICANA)
5. Religion	CATOLICA
6. Marital Status	SOLTERO
7. Education	PRIMARIAS
8. Occupation	PERUANA (CUBANA / COLOMBIANA / DOMINICANA)

Part 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74																										

[illegible][illegible]

COMARCH
POLSKA SA

Kraków, dnia 08.11.2012 roku

PETNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka Comarch Polska Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 41G, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000307263, (Spółka),

udziela pełnomocnictwa:

Pani Marcie Zalewskiej
legitymującej się dowodem osobistym seria AHB numer 306159

do:
reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2012/S 211-347463 z dnia 01.11.2012 r., przez Województwo Podkarpackie, z siedzibą w Rzeszowie, przy al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, na:
„Wykonanie systemu informatycznego PScAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej tożące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przysięg do postępowania odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przysięganiu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zażądań przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

WICEPREZES ZARZĄDU
Comarch Polska SA
Dariusz Dursiek

WICEPREZES ZARZĄDU
Comarch Polska SA
Dariusz Dursiek

Comarch Polska SA
Wiceprezes Zarządu
Dariusz Dursiek
Adres: Al. Jana Pawła II 41G, 31-034 Kraków
Telefon: 71 333 33 33, Fax: 71 333 33 34
E-mail: biuro@comarch.pl, biuro@comarch.pl
Strona internetowa: www.comarch.pl

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela: COMARCH POLSKA SA
Adres właściciela: AL. JANA PAWŁA II 41 G. 31-864 KRAKÓW
Funkcja właściciela: 22 1340 2034 1111 0010 1898 5362

Dane kontrahenta/telefonowca

Nazwa: Urząd Miasta St. W-wy Dz. Hobitów
Adres: Rakowicka 25/27
Rachunek: 18 1030 1508 0000 0005 5003 3113

Szczegóły operacji

Data wzięcia: 12.11.2012
Data księgowania: 12.11.2012 10:43:28
Kwota: -17,00 PLN
Opis: KTO M. Zalew-Dla Wzr. Podkar.
Wykaz: KTO M. Zalew-Dla Wzr. Podkar.
Typ operacji: Wykaz: KTO M. Zalew-Dla Wzr. Podkar.
Typ operacji: 9. 2012
Typ operacji: Obciążenie
Kod operacji: 7750
Opis kodu operacji: PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura: pld155053pbl
Referencja klienta: NONREF
Referencja banku: 1101112607201868
Informacje dodatkowe:
Referencja decydandy:

Data wydania dokumentu: 12.11.2012, 10:41:42

W rozliczeniach transakcyjnych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL2212402034111001018985262; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Pekao KAŁA Opiekę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisał pod numerem KRS: 0000016843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 525-00-06-041; Wykaz: KTO M. Zalew-Dla Wzr. Podkar. 262 404 255 złotych, według stanu na dzień 24 września 2012 r.

Dokument: Zażądany elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 30 ust. 2 i 5 ustawy o rachunkowości. Nie wymaga ściepki i podpisu.

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku	
Nazwa właściciela	COMARCH POLSKA SA
Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 41 G, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	07 1240 2034 1111 0010 1813 9346
Dane kontrahenta/zlecającego	
Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych
Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3623 3100 0000
Szczegóły operacji	
Data wality	12.11.2012
Data księgowania	12.11.2012 10:55:40
Kwota	-15 000,00 PLN
Typ operacji	Woj.Podkarpaty,Wyko.5-rytelnInformac.PSEA
Typ operacji	P7 Podkar.5-rytelnInformac.PSEA
Typ operacji	- IV.372.1.69.2012
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Ops kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Signature	pid135052pid
Reference klienta	NONREF
Reference banku	1101112609601956
Informacje dodatkowe	
Reference zlecającego	

Data wytworzenia dokumentu: 12.11.2012, 10:58:35

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL37124020341111001018139346; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014643 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 404 255 złotych, według stanu na dzień 24 września 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 k.c., Art. 20 ust. 2 i 3 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

Marta Zająwska
Comarch Polska S.A.