

OR.IV.272.1.69.2012

Rzeszów 2012-11-12

Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 211-347463 z dnia 01.11.2012 r.), znak sprawy: OR-IV.272.1.69.2012) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zup. Zarząd Województwa Podkarpackiego

Andrzej Majkut
MEROWNIK ODDZIAŁU
Administracyjno-Inwentyjnego

Warszawa, dnia 12 listopada 2012 roku

Odwolujący:

Datacom System S.A.

ul. Taborowa 10, 02-699 Warszawa

KRS nr 0000085476, NIP 526-020-37-83

Tel. 22 35 52 100, fax: 22 35 52 101

e-mail: biuro@datacom.pl, sales@datacom.pl

Zamawiający:

Województwo Podkarpackie

adres: Urząd Marszałkowski

Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

Tel. 017 – 850 1700, Fax. 017 – 850 1701

poczta elektroniczna: urzqd@podkarpackie.pl

Zamawiającym są podmioty wspólnie prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Województwa Podkarpackie na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp zostało wyznaczone jako Zamawiający upoważniony do prowadzenia i udzielenia zamówienia w imieniu i na rzecz 159 jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego. Wykaz jednostek zawiera pkt. 9.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – Zestawienie lokalizacji JST.

Szanowna Pani

Kludia Szczytowska – Maziarz

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

al. Postępu 17 A

02-676 Warszawa

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonania systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - znak postępowania: OR-IV.272.1.69.2012.

Datacom System S.A. ul. Taborowa 10 02-699 Warszawa Polska
tel: (48 22) 35 52 100 fax: (48 22) 35 52 101 e-mail: biuro@datacom.pl www.datacom.pl

Konto bankowe: Pekao SA O/Warszawa nr rach: 93 1240 6003 1111 0000 4945 9586

Datacom System S.A., z siedzibą w Warszawie przy ul. Taborowej 10, 02-699 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. St. Warszawy, w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, w Rejestrze Przedsiębiorców pod numerem 0000085476, NIP 526-020-37-83; wysokość opłaconego kapitału zakładowego 500 000,00 złotych.



Nr certyfikatu P 118-01

W firmie Datacom System S.A. funkcjonuje System Zarządzania Jakością zgodny z wymaganiami normy EN ISO 9001:2008.

Certyfikat obejmuje dostawę oraz wynajem sprzętu i oprogramowania, projektowanie i wdrażanie systemów informatycznych w zakresie sprzętu i oprogramowania, outsourcing informatyczny oraz projektowanie i montaż komputerów osobistych.

WICEPREZES ZARZĄDU

000001

- Ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.11.2012 roku, znak: sprawy: OR-IV.272.1.69.2012.
- Odwołujący powziął wiadomość o ogłoszeniu o zamówieniu i treści SIWZ, a tym samym okolicznościach stanowiących podstawę do złożenia odwołania powziął w dniu 02 listopada 2012 roku tj. w pierwszym dniu roboczym po dniu 01 listopada 2012 roku, który zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt j/ Ustawy o dniach wolnych od pracy z dnia 18 stycznia 1951 roku (Dz. U. Nr 4, poz. 28 z późn. zm.) jest ustawowym dniem wolnym od pracy. Mając powyższe na uwadze oraz stosownie do dyspozycji art. 14 ustawy Pzp, odpowiednie zastosowanie ma art. 115 Kodeksu cywilnego i zasada w nim wyrażona, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego, a zatem wniesienie odwołania przez Odwołującego w dniu 12 listopada 2012 roku stanowi zadość przepisowi art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp.
- Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

ODWOŁANIE

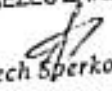
- I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwaną dalej Ustawą lub „Pzp” firma Datacom System S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej Odwołującym wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonania systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - znak postępowania: OR-IV.272.1.69.2012.
- II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:
 1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, a także opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 2. art. 36 ust. 1 pkt. 5 i art. 41 pkt. 7 oraz art. 7 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez określenie w sposób odmienny opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w SIWZ i odmiennie w opublikowanym ogłoszeniu o zamówieniu oraz sporządzenie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w SIWZ, w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 3. art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp i 5 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15.05.2012 r. (Dz. U. z 2012 r. Nr 100, poz. 1250) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) – poprzez

- nieuzasadnione i zbędne żądanie Zamawiającego przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą próbki oferowanego rozwiązania, które zawierać będzie oprogramowanie zgodne z OPZ na 2 szt. nośników pamięci o identycznej zawartości i zobowiązaniem do przeprowadzenia prezentacji próbki, co stoi w sprzeczności do przedmiotu zamówienia w zakresie SEOD i SeUI, które dopiero mają być zaprojektowane i zrealizowane w trakcie zamówienia. Z tego też powodu należy uznać, że jest to żądanie Zamawiającego, które nie jest możliwe do przeprowadzenia;
4. art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców;
5. naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.
- III. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1. dokonanie zmiany zapisów ogłoszenia i SIWZ w zakresie opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia – w sposób wskazany poniżej w uzasadnieniu odwołania;
 2. dokonanie zmiany zapisów ogłoszenia i SIWZ w zakresie żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokumentów i próbek – w sposób wskazany poniżej w uzasadnieniu odwołania;
- IV. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
- V. Przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonania systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”. Odwołujący po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia i SIWZ stwierdził, iż Zamawiający postawił warunki udziału w tym postępowaniu, które są nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a nawet z nim niezwiązane, a także utrudniają, a wręcz uniemożliwiają uczciwą konkurencję i naruszają zasady równego traktowania wykonawców poprzez eliminację z postępowania podmiotów gospodarczych zdolnych do wykonania przedmiotu umowy, a to z powodu stawiania przez Zamawiającego nadmiernych i nieuzasadnionych wymagań.

Warunki udziału w postępowaniu nie mogą wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień w zakresie ustalenia warunków uczestnictwa i sposobu ich dokumentowania, co Odwołujący wykaże poniżej w uzasadnieniu.

WICEPREZES ZARZĄDU

Wojciech Sperkowski

1. Warunek dotyczący posiadanej wiedzy i doświadczenia:

W ogłoszeniu o przetargu - Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym, pkt. III 2. 3 Kwalifikacje techniczne - Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów ogłoszenia Zamawiający zamieścił następujący opis wymaganych standardów:

1. Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt. VIII.1 ppkt. 2) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że:

1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje:

a) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 4 000 000,00 PLN (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych;

b) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 8 000 000,00 PLN każda (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym co najmniej jedna z wykonaniem systemu kopii zapasowych;

c) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 1 000 000,00 PLN (jeden milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzegowego sieci i VPN, w tym co najmniej jedną polegającą na utworzeniu sieci VPN dla sieci o co najmniej 50 węzłach;

d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek organizacyjnych wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej

ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,

iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych,

e) co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).

f) co najmniej dwa zamówienia o wartości brutto co najmniej 200 000,00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych) każde, którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych, przy czym:

i. jeden z nich obsługiwał co najmniej 20 jednostek tego typu,

ii. jeden z nich obsługiwał co najmniej 2 000 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych. (...)

Formułując powyższe warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem przedmiotowego zamówienia oraz celem jakemu ma służyć wymagane doświadczenie we wdrożeniu systemu obiegu dokumentów, budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP oraz prowadzeniu helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych w JST, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, a tym samym nie może ograniczać konkurencji. Zapis warunków wskazanych w ogłoszeniu i SIWZ, nadto wzajemnie sprzeczny w obu dokumentach powoduje, że żaden nowy podmiot korzystający choćby z użyczonej referencji krajowej bądź zagranicznej, a taki był m.in. dokonany przez ustawodawcę cel zmian w przepisach ustawy nie będzie mógł zaoferować produktu nowego, lepszego pochodzącego ze sprawdzonych rozwiązań choćby na rynku komercyjnym.

Stanowisko takie prezentowane było wielokrotnie w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. w wyroku z dnia 2011-09-28 za sygn. akt: KIO 1949/11 i KIO 1954/11, (opubl: www.uzp.gov.pl); Nieuzasadnione ograniczenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia nastąpiło również p zez unieemożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy umowy o podobnym przedmiocie wykonali za granicą. Nie znajduje podstaw dopuszczenie w licznych punktach specyfikacji możliwości wykazania usług zrealizowanych wyłącznie na rzecz jednostek sektora finansów publicznych - odmowa wykazywania doświadczenia w oparciu o umowy o przedmiocie adekwatnym do przedmiotu tego postępowania, które były zrealizowane na rzecz podmiotów prywatnych, nie będących jednostkami sektora finansów publicznych. Celem ustalania warunków udziału w postępowaniu winno być wyłonienie wykonawcy posiadającego określone kompetencje nabyte w ramach swojej działalności zawodowej, nie zaś takiego wykonawcy, który niezbędnej wiedzy i doświadczenia nabył przez wykonywanie umów wyłącznie na rzecz pewnej grupy zamawiających. Izba nie dopatrzyła się powodów do przyjęcia, jakoby jednostki sektora finansów publicznych były zamawiającymi na tyle specyficznymi, by podmiot, który należycie wykonał umowę na rzecz przykładowo osób prawnych o znacznym rozmiarze przedsiębiorstwa nie mógł prawidłowo wykonać zamówienia na ich rzecz. Nieuzasadnione jest przyjęcie, w okolicznościach sprawy, że wiedza i doświadczenie nabyte przy wykonywaniu dostaw i wdrożeń opisanych systemów na rzecz sektora prywatnego jest niewystarczające dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia."

Stawianie przez Zamawiającego wymogu, jak w pkt. III 2.3 ppkt. 1 lit. d/, i/ - ogłoszenia: tj. co najmniej 30 jednostek zaś w ppkt. 1 lit. d/, ii/ co najmniej 20 jednostek, w ppkt. 1 lit. d/, iii/ co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych, w w ppkt. 1 lit. e/ dla co najmniej pięciu jednostek itd., jak zaznaczono w tekście ogłoszenia powyżej jest niedopuszczalne i nieadekwatne do wymogów przedmiotu zamówienia.

Istnieją na rynku podmioty gospodarcze, które posiadają niezbędną wiedzę oraz produkty, ale dotychczas wdrażały projekty dla mniejszej liczby jednostek np. 3 lub 5. Z Opisu Przedmiotu Zamówienia jednoznacznie wynika, że w ramach tego projektu de facto realizowanych będzie tyle autonomicznych projektów ile jest JST, które są partnerami projektu w szczególności w zakresie obiegu dokumentów i dalszych. Zamówienie powyższe mogłoby być realizowane zarówno jako pojedyncze zamówienia, jak i w postaci zamówienia

projekty partnerów tj. 160 odrębnych postępowań!!! Przykładowo wymóg postawiony przez Zamawiającego eliminuje z postępowania podmiot, który nie posiada referencji w warunkach sformułowanych przez Zamawiającego, a jednocześnie ma doświadczenie i jest zdolny do wykonania zamówienia, gdyż w ramach swojej działalności wykonywał w jednym czasie, w ramach kilku projektów wdrożenia np. w 30 lub 20 podmiotach. Nadto można postawić tezę, iż zdolności do realizacji przedmiotu zamówienia takiego Wykonawcy są o wiele większe, gdyż jednocześnie prowadząc większą liczbę projektów angażując większe środki osobowe i rzeczowe np. kilku kierowników projektów, analityków, etc. dobrze zrealizował prace, co da się zweryfikować poprzez posiadanie przez niego pojedynczych referencji na zbliżoną liczbę projektów. Dobitnie widać z powyższego przykładu, iż wymagania postawione przez Zamawiającego w nieuzasadniony sposób eliminuje podmioty zdolne do realizacji przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższą tezą z punktu widzenia wykonania przedmiotowego projektu istotnym jest posiadanie umiejętności, doświadczenia i kwalifikacji, a także zdolności Wykonawcy do dokonania wdrożenia w pojedynczej JST. Istotniejszym jest jego zdolność do równoczesnego wykonywania większego wolumenu prac w tym samym okresie czasu. Odwołujący przyznaje, że zasadnym jest wymóg stawiany przez Zamawiającego w zakresie zdolności do wykonania wdrożenia w pojedynczym JST, a można także przyjąć wymóg powtarzalności tzn. aby Wykonawca wykazał się wdrożeniem nie tylko w jednym przypadku, a nawet w 2-3. Zatem nie jest zasadne żądanie, aby w jednym projekcie było co najmniej 30 lub 20 jednostek, gdyż to prowadzi do żądania referencji i udziału Wykonawcy de facto w 30 lub 20 projektach, a nie jednostkach, jak mógłby sugerować wymóg postawiony przez Zamawiającego. Nie ma żadnych przyczyn rynkowych ani merytorycznych aby zgodnie z unijnymi zasadami wolnego rynku, firmy posiadające pojedyncze referencje były eliminowane i nie mogły brać udziału w przetargu i zapisami żądania nadmiernych wymogów przez Zamawiającego były eliminowane z postępowania przetargowego. Referencja nie może być powiązana z postawieniem warunku tak sformułowanego, gdyż jeśli można zgodzić się z tezą, że Wykonawca winien mieć doświadczenie w realizacji tego rodzaju projektów, to już fakt, czy ma on doświadczenie we wdrożeniu w 2-3 czy też w niedookreślonym sformułowaniu co najmniej w 30 lub 20 jednostkach jest nieuzasadnione! Naturalnym jest żądanie umiejętności i zdolności do wdrożenia, ale ewidentnym ograniczeniem konkurencji jest żądanie rzekomo jednego wdrożenia ale w 30 lub 20 jednostkach, czyli de facto Zamawiający żąda 30 lub 20 odrębnych wdrożeń, a nie jednego na co złudnie wskazuje pierwsza część zdania w ppkt. 1 lit. d/, e/ i f/!!! Odwołujący stoi na stanowisku, iż Zamawiający winien żądać jednego wdrożenia, a co najwyżej dwóch lub trzech aby wyeliminować przypadkowy sukces w pojedynczym wdrożeniu, a bez względu na liczbę jednostek w każdym przypadku, zarówno w ppkt. 1 lit d/, e/ i f/, a jeśli już stoi na stanowisku, że winien mieć dodatkowe jednostki to liczba ta winna być adekwatna do całego projektu. Wszak poza Liderem, partnerami projektu jest 14 powiatów i 145 Gmin (Jednostki Samorządu Terytorialnego), które nie posiadają średnio więcej jak kilka, a nie kilkadziesiąt jednostek organizacyjnych. Zatem nie jest zasadne żądanie, aby w jednym projekcie było co najmniej 30 lub 20 jednostek, gdyż to prowadzi do nadmiernego żądania referencji i udziału Wykonawcy de facto w 30 projektach, a nie jednostkach.

W sposób niedopuszczalny Zamawiający w jednym wymogu łączy zarówno warunek wdrożenia systemu za kwotę 8 mln PLN z równoczesnym wprowadzeniem dalszego, dodatkowego ograniczenia w postaci

WICEPREZES ZARZĄDU

żądania wdrożenia w 30 lub 20 jednostkach lub też wielokrotne stosowania warunku, jak w ppkt. 1 lit e/: co najmniej dwa zamówienia, dla pięciu jednostek o wartości 1.000.000 PLN każdy!!!

Całkowicie nieuzasadnionym jest także żądanie Zamawiającego, aby Wykonawca posiadał referencję z w jednym wdrożeniu integracji SEOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach określone w Sekcji 2.3 ppkt. 1 lit. d/ ogłoszenia i w pkt. VIII.2 ppkt. 1 lit. d/ SIWZ. Jeśli wykonawca dokonał choć jednokrotnie integracji obiegu dokumentów z ePUAP tzn. rozbudowała oprogramowanie SEOD poprzez dopisanie kodu wykonującego przedmiotową funkcjonalność i dokonał z sukcesem jego wdrożenia to należy uznać, że jego oprogramowanie JEST JUŻ ZDOLNE DO WSPÓŁPRACY z ePUAP lub platformą usług publicznych. Każda kolejna instalacja tak zmodyfikowanego programu będzie miała zdolność współpracy z ePUAP lub platformą czyli będzie spełniała wymagania końcowe w zakresie pełnej funkcjonalności projektu. Zatem nieuzasadnione jest żądanie aby ta czynność w jednym projekcie była powtórzona przez Wykonawcę, aż 20 razy w jednym projekcie. Wobec powyższego żądanie takiej referencji jest absolutnie nadmiarowe by upewnić Zamawiającego o zdolności Wykonawcy do wykonania przedmiotowego zadania. Chyba, że Zamawiającemu chodziło w wykonanie takich integracji na 20 różnych sposobów, za pomocą 20 różnych od siebie rozwiązań informatycznych ale nie wyartykułował Zamawiający takiego żądania i nie widzieć czemu taki wymóg miałby służyć.

Odwolujący stoi na stanowisku, iż zezwolenie na stosowanie tego rodzaju praktyk i takie ograniczanie konkurencji przez Zamawiających, jak w tym przedmiotowym przetargu to rynek dostarczania oprogramowania i jego wdrażania ulegnie całkowitej petryfikacji, a grono podmiotów dopuszczanych do wykonywania zamówień publicznych zostanie zamknięte i ograniczy się do tej samej grupy i żaden nowy podmiot niezależnie do jakości wytwarzanych przez niego systemów i oprogramowania nie będzie w stanie pojawić się na tym rynku ze względu na tego typu zapisy SIWZ. Skutkiem tego z powodu braku konkurencji jakość dostarczanych produktów będzie systematycznie spadać. Wielokrotne stosowanie pewnych warunków jest absolutnie niedopuszczalne, gdyż w nieuzasadniony acz nader skuteczny sposób ogranicza się konkurencję, a tym samym zostają w sposób bezsporny naruszone zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców!!!

Należy także podnieść, iż nieprecyzyjny termin co *najmniej* pozostawia Zamawiającemu nieuzasadnioną swobodę oceny tego warunku. Każde wymaganie powinno bowiem znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe stanowisko Odwołującego potwierdza zarówno doktryna, jak też orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, z którego Odwołujący pragnie przytoczyć kilka uzasadnień:

1. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-07-04, sygn.. akt: KIO 1305/11 (opubl: Legalis) , w którym: „Izba zauważyła, że celem opisu sposobu oceny warunków podmiotowych jest wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. To Zamawiający posiada kompetencje do kształtowania warunków udziału, w taki sposób aby dawały one odpowiedni poziom pewności co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Jednocześnie zasadnym jest podkreślenie, iż swoboda Zamawiającego nie jest nieograniczona - jej ramy wyznaczają przepisy ZamPublU07, w tym odnoszące się

do zapewnienia uczciwej konkurencji i równości wykonawców. Przy tym wskazania wymaga, iż opisu oceny warunków udziału w postępowaniu zamawiający dokonuje z uwzględnieniem realiów danej sprawy stosownie do przedmiotu zamówienia (opis powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do niego), na co wskazuje treść art. 22 ust. 4 ZamPublU07. Ponadto opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.

2. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2010 roku, sygn. akt KIO/KU 83/10 (opubl: www.uzp.gov.pl): „Przed wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. „Związany z przedmiotem zamówienia” - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. „Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie.”
3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2010-09-24, KIO 1947/10 (opubl: Legalis), „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.”
4. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-04-06, sygn.. akt: KIO 632/11 (opubl. Legalis), „Odnosząc się do wspólnego meritum zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba podkreśla, iż ustawodawca w art. 22 ust. 1 ZamPublU wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, którzy spełniają określone w tym przepisie, warunki udziału w postępowaniu. Wśród nich został wymieniony ten dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia (art. 22 ust. 1 pkt 2 ZamPublU). W ustawie ZamPublU brak jest wskazania miernika określenia wystarczającego poziomu wiedzy i doświadczenia niezbędnego dla należytego wykonania zamówienia. W ślad za stanowiskiem doktryny i orzecnictwem wskazać należy, że określenie przywołanego warunku udziału w postępowaniu zależne jest od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych. Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w stosunku do danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający uzasadnionym potrzebom Zamawiającego i obiektywnymi potrzebami zachowania konkurencyjności na danym rynku.

usług. Artykuł 22 ust. 4 ZamPublU - opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a art. 7 ust. 1 ZamPublU nakazuje zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Dlatego też Zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty, a tym samym na bardziej efektywne wydatkowanie publicznych środków finansowych, przeznaczonych na realizację danego zamówienia. Nie oznacza, to jednak wcale, iż zamówienie musi być w równym stopniu „wygodne” wszystkim wykonawcom i dostosowane do rodzaju czy przebiegu ich dotychczasowej działalności (wyrok KIO 122/10). Dlatego też zasadnym wydaje się stwierdzenie, że ustalenie progów w zakresie spełniania warunków udziału wykonawców w postępowaniu musi mieć bezpośrednie przełożenie na wartość, jego złożoność i mieć bezpośredni związek z przedmiotem zamówienia danego postępowania. Żadne wymogi nie mogą być postawione tylko po to aby ograniczyć dostęp do zamówienia większej liczbie odbiorców, lecz muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie.”

5. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2010-04-12, sygn.. akt: KIO/UZP 388/10 (opubl: www.uzp.gov.pl): „Opis warunków udziału oraz sposób oceny, winien być adekwatny - proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie upoważnia zamawiającego do stawiania wymagań nadmiernych. Sąd Okręgowy w W. w wyroku z dnia 26 lutego 2003 r., sygn. akt (...) stwierdził, iż naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest „sam fakt nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymagane od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu. Interes prawny w zmianie takiego zapisu ma każdy z oferentów, który przez ten warunek zostałby wykluczony z przetargu”. Czynnione zamawiającemu zarzuty znalazły potwierdzenie, gdyż dokonany opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposób oceny ich spełnienia narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady prowadzenia postępowania z poszanowaniem uczciwej konkurencji. Uniemożliwia złożenie wniosku podmiotom, którzy mają wystarczające doświadczenie dla właściwego wykonania zamówienia. Wywiera zatem wpływ antykonkurencyjny i dyskryminujący w środowisku potencjalnych wykonawców zamówienia. Dyrektywy europejskie w sprawie zamówień publicznych, ustanawiają minimalne standardy w celu ochrony konkurencji na wspólnym rynku, w szczególności dotyczą one równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie może w jakikolwiek sposób dyskryminować podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, zarówno na etapie wszczynania postępowania przez np. formułowanie warunków udziału w postępowaniu, jak i przy ocenie złożonych

wniośków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, czy przy ocenie ofert. Wobec powyższych ustaleń, Izba nie podzieliła argumentacji zamawiającego, iż ustanowił warunki udziału i sposób oceny ich spełnienia adekwatny do przedmiotu zamówienia."

Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający dokonał następującego zabiegu. Połączył de facto w jeden projekt wiele oddzielnych autonomicznych projektów – w rezultacie powstał projekt o znaczącym budżecie i znacznej liczbie beneficjentów unikalny w skali kraju właśnie ze względu na te dwa czynniki (budżet i liczbę partnerów). Jednocześnie Zamawiający zdaje sobie sprawę, że w skali kraju jest bardzo niewiele projektów, o tym samym przedmiocie wdrożenia jakim jest projekt PSEAP. Wymagając referencji, które formułuje jako konjunktę warunków w postaci:

Wykonawca wykonał w jednym projekcie wdrożenia (tu znacząca liczba np. 20 lub 30 jednostek) oprogramowania obiegu dokumentów dla jednostek sektora finansów publicznych, co automatycznie eliminuje wiele podmiotów zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia

Odwołujący podnosi i pragnie zwrócić uwagę, że wątpliwe jest również w w/w warunku wprowadzenie określenia „Jednostek sektora finansów publicznych”. Z warunków określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia wynika, że jądrem tj. najistotniejszą, największą, najważniejszą i najtrudniejszą do wykonania częścią projektu PSEAP jest dostawa i wdrożenie około 160 systemów elektronicznego obiegu dokumentów dla Jednostek Samorządu Terytorialnego (którymi są tylko: Gmina, Starostwo, Urząd Marszałkowski). Tego typu systemy ze swej natury są znacząco skomplikowane wskutek rozbudowanych wymogów prawnych w zakresie wydawania decyzji administracyjnych – do czego służy obieg dokumentów J.S.T.

Naturalnym więc byłoby postawienie przez Zamawiającego wymogu referencyjnego w odniesieniu do obiegu dokumentów właśnie dla Jednostek Samorządu Terytorialnego, a tymczasem Zamawiający wymaga, nie wiedzieć czemu, referencji w zakresie nie obiegu dokumentów dla J.S.T., ale dla jednostek sektora finansów publicznych. W tym miejscu należy nadmienić, że ten wymóg może dopuścić do wykonywania przedmiotu zamówienia wykonawców, którzy nie mają umiejętności w zakresie dostawy i wdrażania obiegu dokumentów dla Jednostek Samorządu Terytorialnego, ale wykonali wdrożenie obiegu dokumentów dla jednostek sektora finansów publicznych innych niż J.S.T. W wielu wypadkach system obiegu dokumentów dla niektórych podmiotów sektora finansów publicznych nie wydających decyzji administracyjnych (w zakresie działalności gminy, starostwa czy urzędu marszałkowskiego), jak np. szkoły, które to zadanie jest nieporównywalnie prostsze i całkowicie odmienne niż dostawa i wdrożenie obiegu dokumentów dla Jednostek Samorządu Terytorialnego.

Odwołujący wskazuje także na okoliczność, że ze względu na fakt, iż projekty dotyczące dostawy obiegu dokumentów dla JST w tak dużej liczbie, w jednym projekcie zostały zakończone w poprzednim okresie programowania środków finansowych, w tym budżetu UE 2004-2006), wymóg prawny wskazany w ustawie Pzp. ogranicza ważność referencji do 3 lat. Tym samym Zamawiający by zamknąć w sposób nieuzasadniony niektórym podmiotom drogę do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie wymaga referencji rozbieżnej z zakresem niniejszego projektu, co więcej takiej referencji, której posiadanie wcale nie gwarantuje zdolności ADU

wykonawcy do wykonania niniejszego zamówienia, a jest na tyle rzadką referencją – zwłaszcza w podanej liczbie i w koniunkcji z wymogiem, że owe wdrożenia wydarzyły się w jednym projekcie, że prawdopodobnie niewiele podmiotów będzie w jej posiadaniu.

Wymogi postawione przez Zamawiającego powodują, iż faworyzowany jest jeden podmiot lub bardzo wąskie grono Wykonawców posiadające tak specyficzne referencje, a tym samym ogranicza w nieuprawniony sposób konkurencję.

Odmienne dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu i w SIWZ, powoduje dodatkowo powstanie istotnych różnic w wymaganiach Zamawiającego i jest niedopuszczalne w świetle brzmienia przepisów art. 36 ust. 1 pkt. 5 i art. 41 pkt. 7 ustawy Pzp. Niedopuszczalnym jest także mając na względzie powyższe przepisy doprecyzowanie przez Zamawiającego treści SIWZ, gdyż to ogłoszenie ma zawierać wszystkie elementy i postanowienia niezbędne do sporządzenia właściwej oferty, a w szczególności treść pozostałych dokumentów i załączników w tym SIWZ musi być zgodna z jego treścią. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest do ustalenia identycznej treści SIWZ z treścią ogłoszenia, a nie odwrotnie i zaprzestania dowolnego żonglowania tymi wyrazami w zależności od siebie tylko znanych kryteriów poprzez ich dodawanie lub specyficzne dopisywanie w treści dokumentów. Zamawiający w dowolny sposób dopisuje lub też nie dopisuje słowa: „oferowanego”, „oferowanym” i „łącznie”. Zdaniem Odwołującego celem dochowania należytej staranności i zgodności z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający winien być zobowiązany przez KIO do usunięcia z treści SIWZ słów „oferowanego” i „oferowanym”, zaś w pkt VIII.2 ppkt. 1 lit. a/ - e/ SIWZ dopisanie słowa *łącznie* w zakresie wskazanym poniżej przez Odwołującego.

Odwołujący mając na względzie swoją znajomość rynku w tym zakresie proponuje nakazanie przez KIO, Zamawiającemu obniżenie wymaganych w warunkach kwot (zwłaszcza, że warunki te użyto w koniunkcji, co Odwołujący wyżej wykazał) i stoi na stanowisku, iż wymagane przez Zamawiającego warunki, co do posiadania nawet łącznej wartości projektów powoduje w sposób rażący wyeliminowanie znacznej liczby podmiotów posiadających kompetencje w zakresie przedmiotu zamówienia, jak też zdolność do jego wykonania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Zapisu ogłoszenia i równocześnie spójne z ogłoszeniem ustalenie treści SIWZ, tak aby otrzymały one identyczne brzmienie:

W Sekcji III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym, pkt. III 2. 3 Kwalifikacje techniczne - Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów ogłoszenia oraz pkt. VIII.2 ppkt. 1 lit. a/ - e/ SIWZ Zamawiający zamieścił następujący, identyczny opis wymaganych standardów:

1. Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt. VIII.1 ppkt. 2) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że:

1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje:

a) dwie dostawy o łącznej wartości brutto 4 000 000,00 PLN (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych;

b) dwie dostawy o łącznej wartości brutto 8 000 000,00 PLN każda (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym jedna z wykonaniem systemu kopii zapasowych;

c) dwie dostawy o łącznej wartości brutto 1 000 000,00 PLN (jeden milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzołowego sieci i VPN, w tym jedną polegającą na utworzeniu sieci VPN dla sieci o 50 węzłach;

d) cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w podmiotach na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 5 000 000 PLN (pięć milionów złotych) przy czym:

i. jedno wdrożenie obejmowało 5 w podmiotach wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej

ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w 3 jednostkach,

iii. jedno wdrożenie obejmowało 100 użytkowników wewnętrznych,

e) jedno zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP dla pięciu podmiotów o łącznej wartości brutto 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych).

f) jedno zamówienia o wartości brutto 200 000,00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych), którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomagania użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla podmiotów, przy czym:

i. jeden z nich obsługiwał 5 jednostek,

ii. jeden z nich obsługiwał 500 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 100 użytkowników końcowych. (...)

Wykreślenia w pkt. VIII przypisu dolnego nr 1 – określającego przez Zamawiającego pojęcia „sektora finansów publicznych”.

2. Warunek dot. przedłożenia próbki oferowanego rozwiązania.

Zamawiający w pkt. VIII. 5. SIWZ, załączniku nr 9 do SIWZ, w pkt. XIII pkt. 3 opisu sposobu przygotowania oferty, a przede wszystkim w ogłoszeniu o przetargu - Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym, pkt. III 2.1 ppkt. 3.14 i pkt. 4 zamieścił wymóg, aby w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca załączył do oferty - Opis dostarczanych produktów (opis oferowanego sprzętu) w postaci 2 szt.

WICEPREZES ZARZĄDU

nośników pamięci (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości, zawierające oprogramowanie zgodnie z OPZ – opis próbki i jednocześnie wymóg, iż Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania.

Wymaganie przez Zamawiającego aby wraz z ofertą przedłożyć próbkę oferowanego rozwiązania w postaci m.in. oprogramowania SEOD i SEUI pomimo wyraźnego wskazania zarówno w ogłoszeniu, jak też SIWZ, że przedmiotem zamówienia jest m.in. Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie SEOD i Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie SEUI ... jest wewnętrznie sprzeczne i niemożliwe do spełnienia przez Wykonawcę, chyba, że Zamawiający zna takiego dostawcę i wie, że istnieje podmiot mogący spełnić ten wymóg. Odwołujący stoi na stanowisku, iż skoro przedmiotem zamówienia mają być systemy zamawiane wg indywidualnych potrzeb Zamawiającego to niemożliwym i niedopuszczalnym jest żądanie przedłożenia wraz z ofertą próbki nie istniejącego oprogramowania, a także zobowiązanie Wykonawcy do jej prezentacji.

Celem wyeliminowania niewykonalnych wymagań Zamawiającego w chwili złożenia oferty jako niezgodnych z dyspozycją art. 25 ust. 1 pkt. 1 Ustawy pzp, jak też § 5 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 30.12.2009 roku Odwołujący wnosi o całkowite wykreślenie żądania Zamawiającego z pkt. VIII. 5. SIWZ, załącznika nr 9 do SIWZ, w pkt. XIII pkt. 3 opisu sposobu przygotowania oferty, a przede wszystkim w ogłoszeniu o przetargu - Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym, pkt. III 2.1 ppkt. 3.14 i pkt. 4 ze względów wyżej wskazanych.

3. Warunek dot. OPZ.

a. W zakresie opisu podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ będącym Opiszem Przedmiotu Zamówienia w pkt. 9.1 określił, iż:

„System musi posiadać wbudowany edytor aktów prawnych. Proces przygotowania i publikacji aktu prawnego musi obejmować przygotowanie wersji roboczej oraz jej akceptację, która może lecz nie musi obejmować podpisanie aktu prawnego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem. Akt prawny jest po akceptacji automatycznie eksportowany do systemu zewnętrznego obsługującego publikację (dziennik urzędowy) - /SEOD 102/”.

(...)

Wymaga się aby z poziomu SEOD był dostępny Edytor Aktów Prawnych XML zgodny z:

A) Ustawą z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jednolity tekst Dz. U z 2011 r. Nr 197, poz. 1172).

B) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających akty normatywne i inne akty prawne, dzienników urzędowych wydawanych w postaci elektronicznej oraz środków komunikacji elektronicznej i informatycznych nośników danych (Dz. U. z 2011r. Nr 289, poz. 1699)

C) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 października 2011 r. w sprawie określenia wzoru graficznego winiety dzienników urzędowych oraz pierwszej i ostatniej strony Dziennika Urzędowego

WICEPREZES ZARZĄDU

Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B”, a także wzoru okładek i strony tytułowej załączników do tego dziennika urzędowego (Dz. U. z 2011 r. Nr 214, poz. 1269).

D) Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). /SEOD 129/.

(...) do

W ramach dedykowanej Bazy Aktów Własnych System musi umożliwiać udostępniającą funkcjonalności:

A) Możliwość prowadzenia:

- i zbioru aktów prawa miejscowego
- ii zbioru uchwał rady, zarządu, zarządzeń wójta, burmistrza, itp.
- iii dowolnych innych zbiorów – np. Interpelacji radnych, rozstrzygnięć nadzorczych itd.

B) Akty publikowane w zbiorach prowadzonych przez organy kadencyjne wyświetlane są w widoku kadencji z podziałem na poszczególne sesje.

C) Powiązania pomiędzy aktami:

- i możliwość ręcznego tworzenia powiązań pomiędzy publikowanym w BAW aktami prawnymi,
- ii automatycznie tworzenie powiązań pomiędzy aktami zmienianymi i zmieniającymi utworzonymi przy użyciu Edytor XML, oraz pomiędzy aktem źródłowym a obwieszczeniem z tekstem jednolitym,
- iii automatyczne generowanie tekstów ujednoliconych na każdą ewentualną zmianę dla aktów utworzonych przy użyciu Edytor XML,

D) Wyszukiwanie aktów:

- i proste – przeszukanie po metadanych opublikowanych aktów na podstawie tekstu wpisanego w wyszukiwarce
- ii zaawansowane – możliwość określenia co najmniej typu aktu, zbioru aktów, hasła skorowidza, dat obowiązywania, tytułu,
- iii pełnotekstowe w treści aktów, dodatkowo możliwość zawężenia wyszukiwania pełnotekstowego do zakresu określonego w wyszukiwaniu zaawansowanym,

E) Zaawansowany skorowidz aktów:

- i predefiniowany wielopoziomowy skorowidz aktów prawnych zawierający zarówno hasła merytoryczne jak i hasła odsyłaczowe z powiązaniami do haseł merytorycznych,
- ii możliwość dodawania modyfikacji haseł skorowidza

F) Rozbudowana, pełna metryka aktu zawierająca informacje o:

- i podstawowych metadanych aktu (typ aktu, organ wydający, numer, data, tytuł)
- ii aktach powiązanych,
- iii tekstach ujednoliconych,
- iv tekstach historycznych,
- v tekście aktu pierwotnego,
- vi aktów podobnych (wg przypisanych haseł skorowidza).

G) Pełna obsługa dokumentów strukturalnych XML:

i uzupełnianie metadanych aktów w momencie publikacji w BAW na podstawie danych z pliku XML aktu,

ii możliwość przeglądania w HTML aktów publikowanych w formacie XML,

H) Możliwość publikacji aktów w innych, dowolnych formatach, np.: PDF, HTML, DOC itp.

I) Integracja z wojewódzkimi dziennikami urzędowymi, w zakresie pozwalającym na automatyczne dodanie do BAW informacji o publikacji aktu w dzienniku urzędowym i zmianie jego statusu na podstawie informacji o wejściu w życie danego aktu,

J) Spełnienie wymogów dla BIP.

i podstawowe wymagania W3C w zakresie zgodności ze standardem XHTML,

ii posiada wersję dla osób słabo widzących (wysoki kontrast, powiększanie rozmiaru czcionki),

iii pozwala na wyświetlanie treści z dostosowaniem do rozdzielczości ekranu użytkownika,

iv zawiera dziennik zmian treści.

K) Publikacja aktów i zarządzanie aplikacją:

i publikacja i zarządzanie aktami możliwe z poziomu Edytor XML:

- przy publikacji możliwość utworzenia powiązania z aktem opublikowanym w dzienniku urzędowym (podając jedynie rok i pozycję aktu, automatycznie wygenerowanie linka do aktu w dzienniku),
- możliwość oznaczenia aktu jako „podlega publikacji w dzienniku” – w takim przypadku system automatycznie określi datę i adres publikacyjny aktu po opublikowaniu aktu w dzienniku urzędowym,
- możliwość określenia dat obowiązywania aktu (data wejścia w życie, data utraty mocy, moc wsteczna), przy czym w przypadku oznaczenia aktu jako „podlega publikacji w dzienniku” data wejścia w życie określana automatycznie na podstawie reguły wejścia w życie (ilość dni od dnia publikacji w dzienniku)

ii przypisanie aktu do zbioru i hasła (lub haseł) skrowidza,

iii dla aktów nie utworzonych w Edytor XML możliwość dodania powiązań do aktów w BAW:

- zmienia,
- uchyla,
- wykonuje,
- unieważnia,
- interpretuje,
- jest rozstrzygnięciem nadzorczym dla,
- jest orzeczeniem dla,
- jest komentarzem,
- jest tekstem jednolitym,

iv dodanie relacji powoduje również dodanie relacji odwrotnej dla aktu opublikowanego w BAW,

v dla aktów utworzonych w Edytor XML relacje dodawane automatycznie,

vi konfiguracja aplikacji pozwala na:

- dodawanie / usuwanie zbiorów aktów oraz zbiorów projektów aktów,
- zmianę danych nagłówka portalu BAW, danych adresowych urzędu, loga,
- edycję haseł skorowidza,
- edycję organów wydających akty prawne,
- definiowanie kadencji oraz sesji dla poszczególnych organów.

W ocenie Odwołującego takie rodzaj oprogramowania, który z góry zdefiniował budowę systemu SEOD w zakresie funkcjonalności, nadając niektórym z nich wymóg obowiązkowych już w chwili złożenia oferty powoduje eliminację oferowanych na rynku rozwiązań przez kilka podmiotów w postaci modułów działających poprzez wzajemne udostępnianie usług i oferujących edytory aktów prawnych w formacie XML jako rozwiązania samodzielne. Tylko spółka UNIZETO Technologies SA oferuje rozwiązanie, którego żąda Zamawiający, a tym samym po raz kolejny należy postawić zarzut utrudniania i naruszania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Rozwiązania oparte o inną technologię również są w stanie zrealizować cel oczekiwany przez Zamawiającego tzn. tworzenie, korektę i umożliwienie przeglądania przez użytkowników.

Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji wymagań Zamawiającego opisanych w Załączniku nr 8 do SIWZ pkt. 9.1 (OPZ) poprzez wykreślenie ich jako funkcjonalności systemu SEOD i wprowadzenie zapisów, iż edytor aktów prawnych XML ma być dostępny z poziomu SEOD i dopuszczenie możliwości, że system ten stanowi osobny moduł od SEOD, a sposób integracji jest przejrzysty i nie utrudniający pracy dla końcowego użytkownika.

- b. W zakresie opisu podstawowych wymagań i zakres funkcjonalności Zamawiający w Załączniku nr 8 do SIWZ będącym Opisem Przedmiotu Zamówienia w pkt. 10 określił następujące wymagania:

10 Oprogramowanie standardowe

Przedmiotem zamówienia jest zakup oprogramowania wraz z bezterminowymi licencjami oraz subskrypcji oprogramowania. Liczba licencji musi być wystarczająca dla podanej liczby komputerów oraz użytkowników, zgodnie z zasadami licencjonowania stosowanymi przez podmiot posiadający autorskie prawa majątkowe do oprogramowania. Liczby zapotrzebowanych pakietów biurowych typu I i II znajdują się w tabeli w Załączniku nr 1 do niniejszego OPZ.

Typ oprogramowania

Pakiet biurowy typ I

Pakiet biurowy typ II

System operacyjny dla komputerów PC

Serwerowy system operacyjny z elementami zarządzania

Licencje dostępowe do serwerowego systemu operacyjnego (na użytkownika)

Serwer portalu Internet

Serwer relacyjnej bazy danych

Serwer portalu internetowego musi umożliwiać stworzenie i kompleksowe zarządzanie portalem internetowym. System musi umożliwić zarządzanie i dostęp do treści portalu przez wielu użytkowników, zgodnie z ich uprawnieniami. Wszystkie funkcjonalności związane z administracją portalem oraz dostępem do treści portalu muszą być realizowane przez przeglądarkę Internetową.

Wymagania ogólne w zakresie licencji standardowych:

a) Z uwagi na szeroki zakres funkcjonalny i terytorialny wdrożenia planowanego na bazie zamawianego oprogramowania oraz konieczności minimalizacji kosztów związanych z wdrożeniem, szkoleniami i eksploatacją systemów, Zamawiający wymaga oferty zawierającej licencje pochodzące od jednego producenta, umożliwiające wykorzystanie wspólnych i jednolitych procedur uaktualniania, zarządzania i monitorowania.

b) Licencjonowanie musi uwzględniać (w okresie przynajmniej 5 lat od dnia dokonania odbioru końcowego) prawo do bezpłatnej instalacji udostępnianych przez producenta oprogramowania uaktualnień i poprawek krytycznych i opcjonalnych do zakupionej wersji oprogramowania, z wyłączeniem licencji podlegających subskrypcji. W przypadku subskrypcji (np. oprogramowanie antywirusowe) wymagania odnośnie okresu subskrypcji będą podawane przy opisie danego oprogramowania.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający wymaga od Wykonawców dostarczenia części przedmiotu zamówienia zgodnie z pkt. 10 Załącznika nr 8 do SIWZ poprzez opis w treści OPZ konkretnej technologii tj. Microsoft, a tym samym w niedopuszczalny sposób narzucił wykonawcom dostawę oprogramowania od jednego dostawcy, co narusza zasady uczciwej konkurencji i neutralności technologicznej w zakresie projektów informatycznych finansowych lub współfinansowanych ze środków UE oraz jest niezgodne z obowiązkiem dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Idąc dalej i zagłębiając się w istotę stwierdzenia, że rozwiązanie pochodzi od jednego producenta już z góry należy przyjąć, że nie ma produktu na rynku informatycznym spełniającego taki wymóg!!! Także oprogramowanie Microsoft nie jest w istocie wytworem technologicznym tej firmy, gdyż np. algorytmy wyszukiwania, sortowania są dorobkiem naukowym, a nie dorobkiem firmy Microsoft. Ponadto część oprogramowania Microsoft Office została wyprodukowana z wykorzystaniem języka C++, a także JAVA, a żadna z tych technologii nie jest wytworem firmy Microsoft (język C++ stworzony został przez Bjarne Stroustrup nie będącego w strukturach Microsoft Corp., a JAVA została opracowana przez firmę SUN, która to technologia jest obecnie w posiadaniu firmy ORACLE). Język programowania Microsoft Access wchodzący w skład Microsoft Office jest odmianą języka SQL należącej do firmy IBM i innych. Z powodów wyżej wymienionych, jak też wielu innych o podobnej naturze nie można stwierdzić, że produkty oferowane przez

WICEPREZES ZARZĄDU

Microsoft zostały opracowane w całości przez jednego producenta, czego żąda Zamawiający, na dodatek w niedopuszczalny sposób ustalając pod tę firmę wymogi technologiczne.

Tak wskazane przez Zamawiającego w OPZ wymaganie jest bezzasadne gdyż: "spójne i jednolite procedury uaktualniania, zarządzania i monitorowania" zapewnia Wykonawca, a nie Producent!!! Potwierdza to zastrzeżenie, które podnosi sam Zamawiający przewidując, że to Wykonawca dostarczy systemy do monitorowania i zarządzania, które nie zostały wymienione tutaj przez Zamawiającego, a od których zależą procedury monitorowania i zarządzania. W tym kontekście wymaganie Zamawiającego o tym aby wymienione systemy pochodziły od jednego dostawcy jest absolutnie nieuzasadnione i narusza zasadę uczciwej konkurencji!

Również argument " minimalizacji kosztów związanych z wdrożeniem, szkoleniami i eksploatacją systemów " jest nieuzasadniony gdyż Zamawiający nie ma żadnej pewności czy połączone rozwiązania kilku producentów nie dałyby niższych kosztów. Nie dopuszczając do zaoferowania takiego rozwiązania ogranicza możliwość porównania, a więc bezzasadnie ogranicza konkurencyjność. Minimalizacji kosztów służy wzór na obliczanie punktacji za oferowanie rozwiązania wskazany przez Zamawiającego, a nie mogą temu służyć domysły Zamawiającego, co do tego jakie rozwiązanie będzie tańsze.!!!

W tym stanie sprawy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikację pkt. 10 Załącznika nr 8 do SIWZ poprzez usunięcie ograniczeń polegających na narzuceniu technologii jednego producenta i taki Opis Przedmiotu Zamówienia w tym zakresie który umożliwi dostarczenie także oprogramowania równoważnego, w szczególności open source jako polecanego w ramach realizacji projektów informatycznych w ramach zamówień publicznych dla JST.

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, gdyż niezgodne z Pzp czynności Zamawiającego naruszające m.in. zasady uczciwej konkurencji uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o uczestnictwo w przedmiotowym postępowaniu oraz uzyskanie zamówienia. W związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp i niewłaściwym opisem sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, jak też niezgodności i nieprawidłowości w treści SIWZ, w tym m.in. w zakresie wskazanym i kwestionowanym przez Odwołującego, a skutkujące naruszeniem zasady równego traktowania stron i nie zapewniającym zasad uczciwej konkurencji, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Dokonana przez Zamawiającego czynność uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o to zamówienie, a uwzględnienie odwołania doprowadzi do likwidacji nieprawidłowości i ograniczeń zmierzających do wyeliminowania konkurencji oraz zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych, licznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, a w tym m.in. Odwołującego. W chwili obecnej objęte odwołaniem czynności Zamawiającego dokonane z naruszeniem przepisów ustawy o Pzp prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na niemożności złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i jego uzyskaniu.

WICEPREZES ZARZĄDU

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ w sposób wskazany w niniejszym Odwołaniu, a odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

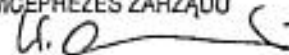
Załączniki:

- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- odpis aktualny z KRS dot. odwołującego,
- kopia ogłoszenia.

Otrzymują:

1. *Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, al. Postępu 17 A, 02-676 Warszawa.*
2. *Zamawiający - Województwo Podkarpackie, adres: Urząd Marszałkowski, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, Tel. 017 – 850 1700, Fax. 017 – 850 1701, poczta elektroniczna: urzad@podkarpackie.pl.*

WICEPREZES ZARZĄDU

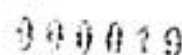


Wojciech Sperkowski

Datacom System S.A.
ul. Taborowa 10
02-699 WARSZAWA
NIP: 526-020-37-83

17

WICEPREZES ZARZĄDU



000019 Wojciech Sperkowski

Zamówienie public... - 347463-2012

01/11/2012 5211 Państwa członkowskie - Zamówienie publiczne na dostawy - Ogłoszenie o zamówieniu - Procedura otwarta
LIII/IV.VI.

PL-Rzeszów: Usługi w zakresie rozległej sieci komputerowej

2012/S 211-347463

Ogłoszenie o zamówieniu

Dostawy

Dyrektywa 2004/18/WE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca

I.1) Nazwa, adresy i punkty kontaktowe

Województwo Podkarpackie

al. Łukasza Cieplińskiego 4

Osoba do kontaktów: Konrad Łoboda

35-010 Rzeszów

POLSKA

Tel.: +48 178505797

E-mail: k.loboda@podkarpackie.pl

Faks: +48 178501701

Adresy Internetowe:

Ogólny adres instytucji zamawiającej: www.wrota.podkarpackie.pl

Więcej informacji można uzyskać pod adresem: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

al. Łukasza Cieplińskiego 4

Osoba do kontaktów: Tomasz Jarecki

35-010 Rzeszów

POLSKA

Tel.: +48 178501776

E-mail: administracja@podkarpackie.pl

Faks: +48 178501701

Adres Internetowy: www.wrota.podkarpackie.pl

Specyfikacje i dokumenty dodatkowe (w tym dokumenty dotyczące dialogu konkurencyjnego oraz dynamicznego systemu zakupów) można uzyskać pod adresem: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

al. Łukasza Cieplińskiego 4

Osoba do kontaktów: Tomasz Jarecki

35-010 Rzeszów

POLSKA

Tel.: +48 178501776

E-mail: administracja@podkarpackie.pl

Faks: +48 178501701

Adres Internetowy: www.wrota.podkarpackie.pl

Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać na adres: Urząd Marszałkowski

Województwa Podkarpackiego

al. Łukasza Cieplińskiego 4, pok. 207,

Osoba do kontaktów: Tomasz Jarecki

35-010 Rzeszów

POLSKA

Tel.: +48 178501776

E-mail: administracja@podkarpackie.pl

Faks: +48 178501701

Adres Internetowy: www.wrota.podkarpackie.pl

I.2) Rodzaj instytucji zamawiającej

Organ władzy regionalnej lub lokalnej

I.3) Główny przedmiot lub przedmioty działalności

Ogólne usługi publiczne

I.4) Udzielenie zamówienia w imieniu innych instytucji zamawiających

Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji zamawiających: tak

Województwo Podkarpackie - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego wraz z 159 jednostkami samorządu

terytorialnego województwa podkarpackiego

al. Łukasza Cieplińskiego 4

35-010 Rzeszów

POLSKA

Sekcja II: Przedmiot zamówienia

II.1) Opis

II.1.1) Nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą:

Wykonanie systemu informatycznego PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej.

II.1.2) Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług

Dostawy
Główne miejsce lub lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług: Województwo podkarpackie.

Kod NUTS

II.1.3) Informacje na temat zamówienia publicznego, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów (DSZ)

Ogłoszenie dotyczy zamówienia publicznego

II.1.4) Informacje na temat umowy ramowej

II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie systemu informatycznego: PSeAP — Podkarpacki Systemu e-Administracji Publicznej obejmującego dostawę sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami instalacyjnymi, a także dostawę oprogramowania i sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami wdrożeniowymi i instalacyjnymi dla 160 jednostek samorządu terytorialnego (Partnerów Projektu), w tym:
- Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD),
 - Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu e-Usług Internetowych (SeUI) Wdrożenie e-usług publicznych Partnerów Projektu w dostarczonym systemie informatycznym oraz na platformie ePUAP,
 - Dostawa sprzętu sieciowego oraz zestawienie łączności w sieci rozległej w oparciu o udostępnione łącza,
 - Dostawa i uruchomienie serwerów dla JST,
 - Dostawa i uruchomienie komputerów osobistych dla JST wraz z pakietami biurowymi,
 - Dostawa i uruchomienie informatów dla JST,
 - Dostawa i uruchomienie urządzeń do przyjmowania dokumentów (urządzeń wielofunkcyjnych) dla JST,
 - Dostawa i uruchomienie sprzętu dla Centrum Przetwarzania Danych PSeAP,
 - Dostawa i wdrożenie systemu monitorowania i administrowanie sprzętu oraz oprogramowania,
 - Konfiguracja wszystkich elementów systemu PSeAP (m.in. utworzenie użytkowników, nadanie uprawnień, konfiguracja hierarchii zasobów, etc.),
 - Przeprowadzenie instruktażu stanowiskowego dla użytkowników i administratorów systemu,
 - Przeprowadzenie szkoleń,
 - Promocja projektu.
- II.1.6) Wspólny Słownik Zamówień (CPV)
72720000, 72611000, 72421000, 72263000, 72224100, 51611100, 51611000, 48820000, 48311100, 48000000, 32430000, 30233300, 30213000, 30200000, 30162000, 30121300, 80511000, 79132100
- II.1.7) Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)
Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie
- II.1.8) Części
To zamówienie podzielone jest na części: nie
- II.1.9) Informacje o ofertach wariantowych
Dopuszcza się składanie ofert wariantowych: nie
- II.2) Wielkość lub zakres zamówienia
- II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres:
Zakres realizacji usługi został określony w załączniku nr 8 do SIWZ.
- II.2.2) Informacje o opcjach
Opcje: nie
- II.2.3) Informacje o wznowieniach
Jest to zamówienie podlegające wznowieniu: nie
- II.3) Czas trwania zamówienia lub termin realizacji
Okres w miesiącach: 12 (od udzielenia zamówienia)

Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym

- III.1) Warunki dotyczące zamówienia
- III.1.1) Wymagane wadium i gwarancje:
1. Zamawiający wymaga wnieścia wadium w wysokości 2 500 000,00 PLN (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)
 2. Forma wadium:
Wadium może być wniesione wyłącznie w następujących formach:
1) pieniądzu,
2) poleceniach bankowych lub poleceniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że polecenie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym,
3) gwarancjach bankowych,
4) gwarancjach ubezpieczeniowych,
5) w poleceniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9.11.2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.).
- III.1.2) Główne warunki finansowe i uzgodnienia płatnicze i/lub odniesienie do odpowiednich przepisów je regulujących:
- III.1.3) Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie:
1. W przypadku oferty składanej przez Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie Zamówienia dokumenty wymienione w rozdziale IX ust. 2 pkt. 1-6 SIWZ składa każdy z Wykonawców oddzielnie. Pozostałe dokumenty mogą być przedstawione przez jednego Wykonawcę bądź wspólnie, z zastrzeżeniem rozdziału IX, ust. 8 SIWZ.
 2. Ponadto w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia, do oferty musi być załączony dokument ustanawiający pełnomocnika Wykonawców występujących wspólnie do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie Zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia Umowy w sprawie Zamówienia publicznego.
 3. W przypadku Wykonawców występujących wspólnie na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy Pzp mogą oni wspólnie spełniać warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp. Jednocześnie każdy z Wykonawców musi samodzielnie wykazać brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie Zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.
 4. Jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia została wybrana zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, umowy regulującej współpracę tych wykonawców.
 5. Wykonawcy występujący wspólnie ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
- III.1.4) Inne szczególne warunki
Wykonanie zamówienia podlega szczególnym warunkom: nie
- III.2) Warunki udziału
- III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego
Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1.
1. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca załącza do Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ) następujące oświadczenia i dokumenty:
a) oświadczenie o spełnianiu warunków z art. 22 ust. 1 Pzp zgodne ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ;
b) wykaz zamówień- wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, z podaniem przedmiotu zamówienia, wartości zrealizowanego

- przedmiotu zamówienia, daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia, nazw i adresów odbiorców zamówienia - wraz z dokumentami potwierdzającymi, że zamówienia te zostały wykonane należycie (wg Załącznika nr 4 do SIWZ);
- c) wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca, które będą uczestniczyć w wykonywaniu Zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych niezbędnych do wykonania Zamówienia (wg Załącznika nr 5 do SIWZ);
- d) pisemne zobowiązanie - innych podmiotów (lub inny dokument, z którego wynika iż Wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia) do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania Zamówienia (Wykonawca może skorzystać w tym celu ze wzoru zobowiązania stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ);
- e) informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę nie mniejszą niż 30 000 000,00 PLN;
- f) opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 30 000 000,00 PLN.
2. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp, Wykonawca załącza do Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ) następujące oświadczenia i dokumenty:
- a. oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp - zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ;
- b. aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o 24 ust. 1 pkt 2 Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp;
- c. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- d. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- e. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- f. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.
3. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca załącza do oferty:
- Opis dostarczanych produktów (opis oferowanego sprzętu) według następujących atrybutów:
- 1) nazwa produktu;
 - 2) typ;
 - 3) model;
 - 4) producent;
 - 5) oferowane parametry techniczne każdego komponentu (zgodnie z OPZ);
 - 6) oświadczenie Wykonawcy w zakresie pochodzenia sprzętu i oprogramowania (zgodnie z wymogiem z OPZ);
 - 7) oświadczenie Wykonawcy w zakresie gwarancji (zgodnie z wymogiem z OPZ);
 - 8) wydruk z wyników testów oferowanej konfiguracji (zgodnie z wymogiem z OPZ);
 - 9) certyfikat/zaświadczenie/wydruk ze strony internetowej w zakresie posiadania przez oferowane produkty certyfikatu Energy Star (zgodnie z OPZ);
 - 10) deklarację zgodności CE (zgodnie z OPZ) dokumenty potwierdzające, posiadanie Certyfikatów: ISO 9001 oraz ISO 14001;
 - 11) certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows 7 32bit i 64bit (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL - zgodnie z OPZ);
 - 12) certyfikat/zaświadczenie/wydruk ze strony internetowej link do strony internetowej zgodnie z OPZ;
 - 13) Potwierdzenie kompatybilności komputera na stronie Microsoft Windows Hardware Compatibility List na daną platformę systemową - wydruk zgodnie z OPZ;
 - 14) oświadczenia Wykonawcy potwierdzonego, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta lub bezpośrednio przez Producenta - zgodnie z OPZ;
 - 15) oświadczenia podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu o spełnieniu warunku - zgodnie z OPZ;
 - 16) Komputer stacjonarny szt. 1,
 - 17) Notebook szt. 1 - komputer przenośny,
 - 18) Nośniki pamięci szt. 2 (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości, zawierające oprogramowanie zgodnie z OPZ - opis próbek,
 - 19) Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia prezentacji próbek oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 9 do SIWZ - Zasady prezentacji próbek oferowanego rozwiązania,
 - 20) Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu Zamówienia.
- III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa
- Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:
1. Informacje banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
 2. Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.
 3. Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy, zamawiający wymaga dodatkowo przedłożenia odpowiedniej informacji potwierdzającej posiadanie przez ten podmiot środków finansowych lub potwierdzającej zdolność kredytową tego podmiotu.
- Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów: Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w rozdziale VIII. Pkt. 1 pkt 4) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- f) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową do bieżącego finansowania realizacji przedsięwzięcia, w wysokości co najmniej 30 000 000 PLN (słownie: trzydzieści milionów złotych);
 g) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem przedsięwzięcia na kwotę co najmniej 30 000 000,00 PLN (słownie: trzydzieści milionów złotych);

III 2.3) Kwalifikacje techniczne

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymagań:

- Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SIWZ zamieszczonej na stronie Zamawiającego);
- Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (zgodnie z treścią załącznika nr 5 do SIWZ zamieszczonej na stronie Zamawiającego);
- Zgodnie z art. 26 ust. 2b Ustawy Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

- Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt. VIII, 1 ppkt. 2) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że:
 - w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje:

a) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 4 000 000,00 PLN (cztery miliony złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji aktywnych urządzeń sieciowych;

b) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 8 000 000,00 PLN każda (osiem milionów złotych), polegającej na dostawie, instalacji i konfiguracji serwerów i macierzy dyskowych, w tym co najmniej jedna z wykonaniem systemu kopii zapasowych;

c) co najmniej dwie dostawy o wartości brutto minimum 1 000 000,00 PLN (jeden milion złotych) każda polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji urządzeń oraz licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzożowego sieci i VPN, w tym co najmniej jedną polegającą na utworzeniu sieci VPN dla sieci o co najmniej 50 węzłach;

d) co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN (osiem milionów złotych) przy czym:

i. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek organizacyjnych wraz ze świadczeniem 3 letniej asysty technicznej

ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach,

iii. jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych,

e) co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych);

f) co najmniej dwa zamówienia o wartości brutto co najmniej 200 000,00 PLN (słownie: dwieście tysięcy złotych) każde, którego przedmiotem było prowadzenie helpdesku telefonicznego i internetowego dla celów wspomaganie użytkownika i serwisowania systemów obiegu dokumentów lub rozwiązań portalowych dedykowanych dla jednostek sektora finansów publicznych, przy czym:

i. jeden z nich obsługiwał co najmniej 20 jednostek tego typu,

ii. jeden z nich obsługiwał co najmniej 2 000 użytkowników końcowych z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych,

g) Wdrożenie w co najmniej 5 podmiotach systemu do tworzenia i udostępniania w postaci elektronicznej zbioru aktów prawa miejscowego* zapewniającego realizację co najmniej następujących funkcjonalności:

i. Tworzenie aktów prawnych w postaci tekstów strukturalnych w XML

ii. Tworzenie aktów zmieniających (nowelizujących) wraz z automatycznym generowaniem tekstów ujednoliconych oraz porównawczych

iii. Automatyczne generowanie ogłoszeń z tekstami jednolitymi

iv. Automatyczne publikowanie aktów planowych, aktów zmieniających wraz z tekstami ujednoliconymi oraz ogłoszeń z tekstami jednolitymi w Bazie Aktów Własnych bezpośrednio z poziomu edytora aktów prawnych XML.

2. Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt. VIII, 1 ppkt. 3) SIWZ jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować osobami posiadającymi kwalifikacje zawodowe i doświadczenie niezbędne do wykonania Zamówienia, tj.:

1) Kierownik Projektu – 1 osoba spełniająca następujące wymagania:

a) posiada wiedzę w zakresie zarządzania projektami potwierdzoną aktualnym certyfikatem, np. Prince2 lub równoważnym; oraz

b) przez min. 3 lata pełnił funkcję kierownika projektów informatycznych;

c) pełnił funkcję kierownika projektu w co najmniej jednym projekcie, o którym mowa w punkcie VIII 2b) lub VIII 2d);

2) Główny Architekt Oprogramowania – 1 (jedna) osoba spełniająca następujące wymagania:

a) posiada wykształcenie wyższe informatyczne,

b) brał udział w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w roli architekta (w zespole odpowiedzialnym za architekturę dostarczanego oprogramowania) w przynajmniej dwóch projektach IT, gdzie wartość zamówienia co najmniej jednego z nich nie była mniejsza niż 10 000 000,00 (dziesięć milionów złotych),

c) posiada doświadczenie w wykorzystaniu narzędzi do projektowania architektury systemów oraz certyfikaty potwierdzające ukończenie szkoleń w tym zakresie,

d) posiada aktualny na dzień składania ofert certyfikat Certified IT Architect, lub Togaf 8 Certified lub wyższy, wydany przez The Open Group lub równoważny.

3) Architekt – minimum 1 osoba spełniająca następujące wymagania:

a) posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie w zakresie projektowania (tworzenia) architektury systemów informatycznych;

b) posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie w zakresie posługiwania się językiem UML 2.0;

c) posiada co najmniej roczne doświadczenie w zakresie projektowania architektury: systemów zorientowanych na usługi (SOA), systemów w architekturze wielowarstwowej, systemów o wysokiej wydajności i niezawodności, systemów wykorzystujących bazy danych;

d) brał udział w co najmniej 2 (dwóch) projektach obejmujących swym zakresem budowę architektury systemów

informatycznych dotyczących wdrożenia systemu w architekturze rozproszonej w oferowanej technologii i był odpowiedzialny za zaprojektowanie architektury IT systemu;

4) Główny Analityk Oprogramowania -

1 (jedna) osoba spełniająca następujące wymagania:

a) posiada wykształcenie wyższe informatyczne;

b) posiada minimum dziesięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT;

c) brała udział w roli głównego analityka w przynajmniej dwóch projektach IT, z których co najmniej jeden o wartości nie mniejszej niż 5 000 000 PLN (pięć milionów złotych) a co najmniej jeden dotyczył sektora finansów publicznych;

d) posiada certyfikaty ukończenia szkoleń w zakresie wykorzystania narzędzi wspierających cykl wydobywania oprogramowania, w szczególności projektowanie i modelowanie struktur baz danych, projektowanie aplikacji.

5) Analityk - minimum 3 (trzy) osoby spełniające następujące wymagania:

a) posiada minimum dwuletnie doświadczenie zawodowe w zakresie analizy biznesowej i systemowej;

b) w ciągu ostatnich 3 lat, modelował procesy biznesowe z zastosowaniem języka UML 2.0 w co najmniej 2 projektach, z których co najmniej jeden dotyczył;

c) przynajmniej 2 z tych osób powinny posiadać doświadczenie w roli analityka wiodącego (lub funkcji równoważnej) w realizacji przynajmniej jednego projektu informatycznego.

6) Ekspert ds. bezpieczeństwa - minimum 1 (jedna) osoba spełniająca następujące wymagania:

a) posiada co najmniej pięcioletnie doświadczenie zawodowe w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego;

b) posiada doświadczenie w realizacji przynajmniej jednego projektu informatycznego w roli wiodącego eksperta ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego;

c) posiada doświadczenie w zakresie projektowania i wdrażania systemów opartych o PKI (zabezpieczenia sieci LAN/WAN, zabezpieczanie transmisji w oparciu o PKI, uwierzytelnianie i autoryzacja użytkowników);

d) posiada ważny certyfikat związany z bezpieczeństwem teleinformatycznym;

7) Ekspert ds. wdrożenia i utrzymania - minimum 2 (dwie) osoby spełniające następujące wymagania:

a) posiada doświadczenie w zakresie wdrażania systemów informatycznych (odpowiadał za przeprowadzenie zakończonego sukcesem wdrożenia, w którym liczba użytkowników końcowych przekracza 300);

b) posiada doświadczenie w zakresie projektowania i wdrażania systemów zapewnienia ciągłości funkcjonowania (synchronizowanie i przełączanie ośrodków przetwarzania, systemy backupu, systemy do odtwarzania po awarii,

rozwiązania o wysokiej niezawodności i dostępności;

c) posiada doświadczenie w projektowaniu utrzymania dla systemów informatycznych, projektowaniu procesów utrzymaniowych, ról i odpowiedzialności.

8) Ekspert ds. wytwarzania oprogramowania - minimum 3 (trzy) osoby spełniające następujące wymagania:

a) posiada minimum pięcioletnie doświadczenie w programowaniu przy użyciu oferowanej technologii i brał udział w co najmniej 2 projektach informatycznych zakończonych sukcesem;

b) co najmniej 1 z tych osób posiada doświadczenie w roli eksperta ds. wytwarzania oprogramowania w realizacji co najmniej jednego projektu informatycznego o którym mowa w punkcie VIII 2d);

9) Ekspert ds. jakości oprogramowania - minimum 2 (dwie) osoby spełniające następujące wymagania:

a) posiada minimum trzyletnie doświadczenie w zarządzaniu procesem zapewnienia jakości, w tym przygotowywaniu scenariuszy testowych i realizacji testów i brał udział w co najmniej 2 projektach informatycznych;

b) posiada doświadczenie potwierdzone certyfikatem poświadczającym umiejętności w zakresie zapewnienia jakości oprogramowania;

10) Główny Tester Oprogramowania - 1 (jedna) osoba spełniająca następujące wymagania:

a) posiada wykształcenie wyższe;

b) posiada minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w branży IT;

c) brał udział w przynajmniej jednym projekcie IT o podobnym charakterze

d) posiada potwierdzone aktualnym certyfikatem odołyte szkolenia z dziedziny testowania systemów IT.

11) Specjalista ds. sprzętu serwerowego, komputerów stacjonarnych i przenośnych - minimum 2 (dwie) osoby spełniające następujące wymagania:

a) posiada certyfikat wydany przez producenta oferowanego sprzętu komputerowego (zgodnie z opisem przedmiotu

Zamówienia) i macierzy dyskowych (zgodnych z opisem przedmiotu Zamówienia) na najwyższym poziomie stosowanym

przez danego producenta.

12) Główny Specjalista ds. infrastruktury informatycznej - 1 (jedna) osoba spełniająca następujące wymagania:

a) posiada wykształcenie wyższe;

b) posiada minimum pięć lat doświadczenia zawodowego w branży IT;

c) brała udział w roli osoby odpowiedzialnej za konfigurację lub monitorowanie infrastruktury w przynajmniej dwóch projektach

IT, w tym co najmniej jednego o wartości brutto nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN (dziesięć milionów złotych);

Zamawiający dopuszcza łączenia ww. funkcji w realizacji projektu (za wyjątkiem Kierownika Projektu) jednakże nie więcej

niż dwóch funkcji przez jedną osobę.

Przez certyfikaty równoważne, o których mowa w pkt. 3.1) - 12) Zamawiający rozumie, certyfikat który jest analogiczny co

do zakresu z przykładowymi certyfikatami wskazanymi z nazwy dla danej roli, co jest rozumiane jako:

a) analogiczna dziedzina merytoryczna wynikająca z roli której dotyczy certyfikat;

b) analogiczny stopień poziomu kompetencji;

c) analogiczny poziom doświadczenia zawodowego wymaganego do otrzymania danego certyfikatu;

d) potwierdzony jest egzaminem (dotyczy tylko ról, których przykładowe certyfikaty muszą być potwierdzone). Wykaz

naależy sporządzić wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ.

III.2.4) Informacje o zamówieniach zastrzeżonych

III.3) Specyficzne warunki dotyczące zamówień na usługi

III.3.1) Informacje dotyczące określonego zawodu

III.3.2) Osoby odpowiedzialne za wykonanie usługi

Sekcja IV: Procedura

IV.1) Rodzaj procedury

IV.1.1) Rodzaj procedury

Otwarta

IV.1.2) Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału

IV.1.3) Zmniejszenie liczby wykonawców podczas negocjacji lub dialogu

IV.2) Kryteria udzielenia zamówienia

IV.2.1) Kryteria udzielenia zamówienia

Oferta najkorzystniejsza ekonomicznie z uwzględnieniem kryteriów kryteria określone poniżej

1. cena. Waga 53

2. funkcjonalność podstawowa. Waga 21
 3. warunki gwarancji. Waga 10
 4. funkcjonalność dodatkowa. Waga 8
 5. sposób udzielenia licencji. Waga 8
- IV.2.2) Informacje na temat aukcji elektronicznej
 Wykorzystana będzie aukcja elektroniczna: nie
- IV.3) Informacje administracyjne
- IV.3.1) Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą:
 OR-IV.272.1.69.2012
- IV.3.2) Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia
 nie
- IV.3.3) Warunki otrzymania specyfikacji, dokumentów dodatkowych lub dokumentu opisowego
 Termin składania wniosków dotyczących uzyskania dokumentów lub dostępu do dokumentów: 10.12.2012
 Dokumenty odpłatne: nie
- IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
 10.12.2012 - 10.00
- IV.3.5) Data wysłania zaproszeń do składania ofert lub do udziału zakwalifikowanym kandydatom
- IV.3.6) Języki, w których można sporządzać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
 polski.
- IV.3.7) Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą
 w dniach: 60 (od ustalonej daty składania ofert)
- IV.3.8) Warunki otwarcia ofert
 Data: 10.12.2012
 Miejscowość:
 Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów pok. 207.
 Osoby upoważnione do obecności podczas otwarcia ofert: tak
 Dodatkowe informacje o osobach upoważnionych i procedurze otwarcia: Otwarcie ofert jest jawne.
- Sekcja VI: Informacje uzupełniające**
- VI.1) Informacje o powtarzającym się charakterze zamówienia
 Jest to zamówienie o charakterze powtarzającym się: nie
- VI.2) Informacje o funduszach Unii Europejskiej
 Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: tak
 Podać odniesienie do projektu (projektów) i/lub programu (programów): Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Inwestujemy w rozwój województwa podkarpackiego.
- VI.3) Informacje dodatkowe
 Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia oferty wariantowej.
 Zamawiający nie przewiduje zawarcia umowy ramowej.
 Zamawiający nie przewiduje ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.
 Zamawiający nie przewiduje wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej.
 Zamawiający nie przewiduje udzielenia zaliczek na poczet wykonania zamówienia.
 Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy.
 Prawo zamówień publicznych, w maksymalnej wysokości 50 % wartości zamówienia podstawowego w przypadku wystąpienia konieczności zapewnienia Zamawiającemu dodatkowych usług tego samego rodzaju związanych z realizacją projektu Słone Sierokas/mowa Polski Wschodniej – województwo podkarpackie realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013.
 Termin rozpoczęcia określony w sekcji II.3) niniejszego ogłoszenia jest terminem prognozowanym uzależnionym od przebiegu procedury udzielenia zamówienia publicznego. Rzeczywiste rozpoczęcie wykonania zamówienia nastąpi z chwilą podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.
- VI.4) Procedury odwoławcze
- VI.4.1) Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze
 Krajowa Izba Odwoławcza
 ul. Postępu 17a
 02-676 Warszawa
 POLSKA
 E-mail: odwolania@uzp.gov.pl
 Tel.: +48 224587801
 Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl/krajowa-izba-odwolawcza/>
 Faks: +48 224587800
- VI.4.2) Składanie odwołań
 Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań: Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy Prawo Zamówień.
 Publicznych, przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy, odnoszące się do postępowań o wartości powyżej kwot określonych w w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.
 Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, przesyłając kopię odwołania Zamawiającemu, w terminach określonych w art. 182 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- VI.4.3) Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań
 Krajowa Izba Odwoławcza
 ul. Postępu 17a
 02-676 Warszawa
 POLSKA
 E-mail: odwolania@uzp.gov.pl
 Tel.: +48 224587801
 Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl/krajowa-izba-odwolawcza/>
 Faks: +48 224587800

V1.5) Data wysłania niniejszego ogłoszenia:
29.10.2012

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela: DATA COM SYSTEM SA
Adres właściciela: UL. TABOROWA 10, 02-699
WARSZAWA
Rachunek właściciela: 93 1240 6003 1111 0000 4945 9586

Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa: Urząd Zamówień Publicznych
Adres: Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Szczegóły operacji

Data waluty: 12.11.2012
Data księgowania: 12.11.2012 13:38:11
Kwota: -15 000,00 PLN
Tytuł operacji: Wpis w odwołaniu dot. post. na Wyk
omnienie syst infor. PSeAP - Podkarpa
cki System e-Administracji Publiczn
ej - znak spr: OR-IV.272.1.69.2012
Typ operacji:
Kod operacji: 020
Opis kodu operacji: Przelew krajowy (-)
Sygnatura:
Referencje Klienta: NONREF
Referencje banku: 5031112609303777
Informacje dodatkowe:
Referencje zleceńodawcy:

Data wystawienia dokumentu: 12.11.2012, 13:47:53

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93124060031111000049459586; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 404 255 złotych, według stanu na dzień 24 września 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

WICEPREZES ZARZĄDU

Wojciech Opatkowski

330027

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Jan na dzień 21.08.2012 godz. 12:04:49

Numerer KURS: 00000015476

Informacia ogrozeleto adisioi aktualo

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIÓWCÓW

pobrane na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym

Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		19.01.2012	
Osoba w/w	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu
	Podpisana w/w	(WAKCZ M6 42.435.43214/11/04)	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W RAMKACH, KSIĘ WYKZŁA, GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Orbit 1

Rubryka 1 - Dane podstawowe	
1. Nazwa firmy (nazwa)	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Kod NIP	WISOKIE 00212-0141, NIP: ---
3. Kod, podst. danych	DATA CZYLI SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA
4. Nazwa i adres siedziby	844 53/311 SĄD REJONOWY DLA M.IST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARSTWA, WIS. WISOKAŁA GOSPODARSTWA REJESTROWY
5. Nazwa i adres siedziby	NIE
6. Czy jest podmiotem prawa handlowego	---
7. Czy jest podmiotem prawa gospodarczego	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Siedziba	ul. POLSKA, w/w. MACZKOWICE, powiat PUST. WARSZAWA, gmina PUST. WARSZAWA, m. gosc. WARSZAWA
Adres	ul. TABACZNIKA, w/ 10, lok. -/1, w/w. WARSZAWA, kod 03-400, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
Adres poczty elektronicznej	-----
Adres strony internetowej	-----

Rubrika 3 - Oddělení
Draké vepřoviny

Za zgodność z oryginałem

Maciej Sperkowski

[illegible][illegible]

Brak wpiwła
Wpływ 6 - 5 osób powyżej 15 lat

Rubryka 7 - Cienie jednolitego atenuarunku

Półnyska II - Kapitał spółki	
1. Wykazanie kapitału zakładowego	500 000,00 zł.
2. Wykazanie kapitału zapasowego	500 000,00 zł.
3. Zarzutek wyczerpania akcji	500000
4. Wykazanie zapasów akcji	1.00 zł.
5. Wykazanie zapasów	500 000,00 zł.
6. Wykazanie zapasów	---
7. Wykazanie zapasów	---
8. Wykazanie zapasów	---
9. Wykazanie zapasów	---
10. Wykazanie zapasów	---
11. Wykazanie zapasów	---
12. Wykazanie zapasów	---
13. Wykazanie zapasów	---
14. Wykazanie zapasów	---
15. Wykazanie zapasów	---
16. Wykazanie zapasów	---
17. Wykazanie zapasów	---
18. Wykazanie zapasów	---
19. Wykazanie zapasów	---
20. Wykazanie zapasów	---
21. Wykazanie zapasów	---
22. Wykazanie zapasów	---
23. Wykazanie zapasów	---
24. Wykazanie zapasów	---
25. Wykazanie zapasów	---
26. Wykazanie zapasów	---
27. Wykazanie zapasów	---
28. Wykazanie zapasów	---
29. Wykazanie zapasów	---
30. Wykazanie zapasów	---
31. Wykazanie zapasów	---
32. Wykazanie zapasów	---
33. Wykazanie zapasów	---
34. Wykazanie zapasów	---
35. Wykazanie zapasów	---
36. Wykazanie zapasów	---
37. Wykazanie zapasów	---
38. Wykazanie zapasów	---
39. Wykazanie zapasów	---
40. Wykazanie zapasów	---
41. Wykazanie zapasów	---
42. Wykazanie zapasów	---
43. Wykazanie zapasów	---
44. Wykazanie zapasów	---
45. Wykazanie zapasów	---
46. Wykazanie zapasów	---
47. Wykazanie zapasów	---
48. Wykazanie zapasów	---
49. Wykazanie zapasów	---
50. Wykazanie zapasów	---
51. Wykazanie zapasów	---
52. Wykazanie zapasów	---
53. Wykazanie zapasów	---
54. Wykazanie zapasów	---
55. Wykazanie zapasów	---
56. Wykazanie zapasów	---
57. Wykazanie zapasów	---
58. Wykazanie zapasów	---
59. Wykazanie zapasów	---
60. Wykazanie zapasów	---
61. Wykazanie zapasów	---
62. Wykazanie zapasów	---
63. Wykazanie zapasów	---
64. Wykazanie zapasów	---
65. Wykazanie zapasów	---
66. Wykazanie zapasów	---
67. Wykazanie zapasów	---
68. Wykazanie zapasów	---
69. Wykazanie zapasów	---
70. Wykazanie zapasów	---
71. Wykazanie zapasów	---
72. Wykazanie zapasów	---
73. Wykazanie zapasów	---
74. Wykazanie zapasów	---
75. Wykazanie zapasów	---
76. Wykazanie zapasów	---
77. Wykazanie zapasów	---
78. Wykazanie zapasów	---
79. Wykazanie zapasów	---
80. Wykazanie zapasów	---
81. Wykazanie zapasów	---
82. Wykazanie zapasów	---
83. Wykazanie zapasów	---
84. Wykazanie zapasów	---
85. Wykazanie zapasów	---
86. Wykazanie zapasów	---
87. Wykazanie zapasów	---
88. Wykazanie zapasów	---
89. Wykazanie zapasów	---
90. Wykazanie zapasów	---
91. Wykazanie zapasów	---
92. Wykazanie zapasów	---
93. Wykazanie zapasów	---
94. Wykazanie zapasów	---
95. Wykazanie zapasów	---
96. Wykazanie zapasów	---
97. Wykazanie zapasów	---
98. Wykazanie zapasów	---
99. Wykazanie zapasów	---
100. Wykazanie zapasów	---
101. Wykazanie zapasów	---
102. Wykazanie zapasów	---
103. Wykazanie zapasów	---
104. Wykazanie zapasów	---
105. Wykazanie zapasów	---
106. Wykazanie zapasów	---
107. Wykazanie zapasów	---
108. Wykazanie zapasów	---
109. Wykazanie zapasów	---
110. Wykazanie zapasów	---
111. Wykazanie zapasów	---
112. Wykazanie zapasów	---
113. Wykazanie zapasów	---
114. Wykazanie zapasów	---
115. Wykazanie zapasów	---
116. Wykazanie zapasów	---
117. Wykazanie zapasów	---
118. Wykazanie zapasów	---
119. Wykazanie zapasów	---
120. Wykazanie zapasów	---
121. Wykazanie zapasów	---
122. Wykazanie zapasów	---
123. Wykazanie zapasów	---
124. Wykazanie zapasów	---
125. Wykazanie zapasów	---
126. Wykazanie zapasów	---
127. Wykazanie zapasów	---
128. Wykazanie zapasów	---
129. Wykazanie zapasów	---
130. Wykazanie zapasów	---
131. Wykazanie zapasów	---
132. Wykazanie zapasów	---
133. Wykazanie zapasów	---
134. Wykazanie zapasów	---
135. Wykazanie zapasów	---
136. Wykazanie zapasów	---
137. Wykazanie zapasów	---
138. Wykazanie zapasów	---
139. Wykazanie zapasów	---
140. Wykazanie zapasów	---
141. Wykazanie zapasów	---
142. Wykazanie zapasów	---
143. Wykazanie zapasów	---
144. Wykazanie zapasów	---
145. Wykazanie zapasów	---
146. Wykazanie zapasów	---
147. Wykazanie zapasów	---
148. Wykazanie zapasów	---
149. Wykazanie zapasów	---
150. Wykazanie zapasów	---
151. Wykazanie zapasów	---
152. Wykazanie zapasów	---
153. Wykazanie zapasów	---
154. Wykazanie zapasów	---
155. Wykazanie zapasów	---
156. Wykazanie zapasów	---
157. Wykazanie zapasów	---
158. Wykazanie zapasów	---
159. Wykazanie zapasów	---
160. Wykazanie zapasów	---
161. Wykazanie zapasów	---
162. Wykazanie zapasów	---
163. Wykazanie zapasów	---
164. Wykazanie zapasów	---
165. Wykazanie zapasów	---
166. Wykazanie zapasów	---
167. Wykazanie zapasów	---
168. Wykazanie zapasów	---
169. Wykazanie zapasów	---
170. Wykazanie zapasów	---
171. Wykazanie zapasów	---
172. Wykazanie zapasów	---
173. Wykazanie zapasów	---
174. Wykazanie zapasów	---
175. Wykazanie zapasów	---
176. Wykazanie zapasów	---
177. Wykazanie zapasów	---
178. Wykazanie zapasów	---
179. Wykazanie zapasów	---
180. Wykazanie zapasów	---
181. Wykazanie zapasów	---
182. Wykazanie zapasów	---
183. Wykazanie zapasów	---
184. Wykazanie zapasów	---
185. Wykazanie zapasów	---
186. Wykazanie zapasów	---
187. Wykazanie zapasów	---
188. Wykazanie zapasów	---
189. Wykazanie zapasów	---
190. Wykazanie zapasów	---
191. Wykazanie zapasów	---
192. Wykazanie zapasów	---
193. Wykazanie zapasów	---
194. Wykazanie zapasów	---
195. Wykazanie zapasów	---
196. Wykazanie zapasów	---
197. Wykazanie zapasów	---
198. Wykazanie zapasów	---
199. Wykazanie zapasów	---
200. Wykazanie zapasów	---
201. Wykazanie zapasów	---
202. Wykazanie zapasów	---
203. Wykazanie zapasów	---
204. Wykazanie zapasów	---
205. Wykazanie zapasów	---
206. Wykazanie zapasów	---
207. Wykazanie zapasów	---
208. Wykazanie zapasów	---
209. Wykazanie zapasów	---
210. Wykazanie zapasów	---
211. Wykazanie zapasów	---
212. Wykazanie zapasów	---
213. Wykazanie zapasów	---
214. Wykazanie zapasów	---
215. Wykazanie zapasów	---
216. Wykazanie zapasów	---
217. Wykazanie zapasów	---
218. Wykazanie zapasów	---
219. Wykazanie zapasów	---
220. Wykazanie zapasów	---
221. Wykazanie zapasów	---
222. Wykazanie zapasów	---
223. Wykazanie zapasów	---
224. Wykazanie zapasów	---
225. Wykazanie zapasów	---
226. Wykazanie zapasów	---
227. Wykazanie zapasów	---
228. Wykazanie zapasów	---
229. Wykazanie zapasów	---
230. Wykazanie zapasów	---
231. Wykazanie zapasów	---
232. Wykazanie zapasów	---
233. Wykazanie zapasów	---
234. Wykazanie zapasów	---
235. Wykazanie zapasów	---
236. Wykazanie zapasów	---
237. Wykazanie zapasów	---
238. Wykazanie zapasów	---
239. Wykazanie zapasów	---
240. Wykazanie zapasów	---
241. Wykazanie zapasów	---
242. Wykazanie zapasów	---
243. Wykazanie zapasów	---
244. Wykazanie zapasów	---
245. Wykazanie zapasów	---
246. Wykazanie zapasów	---
247. Wykazanie zapasów	---
248. Wykazanie zapasów	---
249. Wykazanie zapasów	---
250. Wykazanie zapasów	---
251. Wykazanie zapasów	---
252. Wykazanie zapasów	---
253. Wykazanie zapasów	---
254. Wykazanie zapasów	---
255. Wykazanie zapasów	---
256. Wykazanie zapasów	---
257. Wykazanie zapasów	---
258. Wykazanie zapasów	---
259. Wykazanie zapasów	---
260. Wykazanie zapasów	---
261. Wykazanie zapasów	---
262. Wykazanie zapasów	---
263. Wykazanie zapasów	---
264. Wykazanie zapasów	---
265. Wykazanie zapasów	---
266. Wykazanie zapasów	---
267. Wykazanie zapasów	---
268. Wykazanie zapasów	---
269. Wykazanie zapasów	---
270. Wykazanie zapasów	---
271. Wykazanie zapasów	---
272. Wykazanie zapasów	---
273. Wykazanie zapasów	---
274. Wykazanie zapasów	---
275. Wykazanie zapasów	---
276. Wykazanie zapasów	---
277. Wykazanie zapasów	---
278. Wykazanie zapasów	---
279. Wykazanie zapasów	---
280. Wykazanie zapasów	---
281. Wykazanie zapasów	---
282. Wykazanie zapasów	---
283. Wykazanie zapasów	---
284. Wykazanie zapasów	---
285. Wykazanie zapasów	---
286. Wykazanie zapasów	---
287. Wykazanie zapasów	---
288. Wykazanie zapasów	---
289. Wykazanie zapasów	---
290. Wykazanie zapasów	---
291. Wykazanie zapasów	---
292. Wykazanie zapasów	---
293. Wykazanie zapasów	---
294. Wykazanie zapasów	---
295. Wykazanie zapasów	---
296. Wykazanie zapasów	---
297. Wykazanie zapasów	---
298. Wykazanie zapasów	---
299. Wykazanie zapasów	---
300. Wykazanie zapasów	---
301. Wykazanie zapasów	---
302. Wykazanie zapasów	---
303. Wykazanie zapasów	---
304. Wykazanie zapasów	---
305. Wykazanie zapasów	---
306. Wykazanie zapasów	---
307. Wykazanie zapasów	---
308. Wykazanie zapasów	---
309. Wykazanie zapasów	---
310. Wykazanie zapasów	---
311. Wykazanie zapasów	---
312. Wykazanie zapasów	---
313. Wykazanie zapasów	---
314. Wykazanie zapasów	---
315. Wykazanie zapasów	---
316. Wykazanie zapasów	---
317. Wykazanie zapasów	---
318. Wykazanie zapasów	---
319. Wykazanie zapasów	---
320. Wykazanie zapasów	---
321. Wykazanie zapasów	---
322. Wykazanie zapasów	---
323. Wykazanie zapasów	---
324. Wykazanie zapasów	---
325. Wykazanie zapasów	---
326. Wykazanie zapasów	---
327. Wykazanie zapasów	---
328. Wykazanie zapasów	---
329. Wykazanie zapasów	---
330. Wykazanie zapasów	---
331. Wykazanie zapasów	---
332. Wykazanie zapasów	---
333. Wykazanie zapasów	---
334. Wykazanie zapasów	---
335. Wykazanie zapasów	---
336. Wykazanie zapasów	---
337. Wykazanie zapasów	---
338. Wykazanie zapasów	---
339. Wykazanie zapasów	---
340. Wykazanie zapasów	---
341. Wykazanie zapasów	---
342. Wykazanie zapasów	---
343. Wykazanie zapasów	---
344. Wykazanie zapasów	---
345. Wykazanie zapasów	---
346. Wykazanie zapasów	---
347. Wykazanie zapasów	---
348. Wykazanie zapasów	---
349. Wykazanie zapasów	---
350. Wykazanie zapasów	---
351. Wykazanie zapasów	---
352. Wykazanie zapasów	---
353. Wykazanie zapasów	---
354. Wykazanie zapasów	---
355. Wykazanie zapasów	---
356. Wykazanie zapasów	---
357. Wykazanie zapasów	---
358. Wykazanie zapasów	---
359. Wykazanie zapasów	---
360. Wykazanie zapasów	---
361. Wykazanie zapasów	---
362. Wykazanie zapasów	---
363. Wykazanie zapasów	---
364. Wykazanie zapasów	---
365. Wykazanie zapasów	---
366. Wykazanie zapasów	---
367. Wykazanie zapasów	---
368. Wykazanie zapasów	---
369. Wykazanie zapasów	---
370. Wykazanie zapasów	---
371. Wykazanie zapasów	---
372. Wykazanie zapasów	---
373. Wykazanie zapasów	---
374. Wykazanie zapasów	---
375. Wykazanie zapasów	---
376. Wykazanie zapasów	---
377. Wykazanie zapasów	---
378. Wykazanie zapasów	---
379. Wykazanie zapasów	---
380. Wykazanie zapasów	---
381. Wykazanie zapasów	---
382. Wykazanie zapasów	---
383. Wykazanie zapasów	---
384. Wykazanie zapasów	---
385. Wykazanie zapasów	---
386. Wykazanie zapasów	---
387. Wykazanie zapasów	---
388. Wykazanie zapasów	---
389. Wykazanie zapasów	---
390. Wykazanie zapasów	---
391. Wykazanie zapasów	---
392. Wykazanie zapasów	---
393. Wykazanie zapasów	---
394. Wykazanie zapasów	---
395. Wykazanie zapasów	---
396. Wykazanie zapasów	---
397. Wykazanie zapasów	---
398. Wykazanie zapasów	---
399. Wykazanie zapasów	---
400. Wykazanie zapasów	---
401. Wykazanie zapasów	---
402. Wykazanie zapasów	---
403. Wykazanie zapasów	---
404. Wykazanie zapasów	---
405. Wykazanie zapasów	---
406. Wykazanie zapasów	---
407. Wykazanie zapasów	---
408. Wykazanie zapasów	---
409. Wykazanie zapasów	---
410. Wykazanie zapasów	---
411. Wykazanie zapasów	---
412. Wykazanie zapasów	---
413. Wykazanie zapasów	---
414. Wykazanie zapasów	---
415. Wykazanie zapasów	---
416. Wykazanie zapasów	---
417. Wykazanie zapasów	---
418. Wykazanie zapasów	---
419. Wykazanie zapasów	---
420. Wykazanie zapasów	---
421. Wykazanie zapasów	---
422. Wykazanie zapasów	---
423. Wykazanie zapasów	---
424. Wykazanie zapasów	---
425. Wykazanie zapasów	---
426. Wykazanie zapasów	---
427. Wykazanie zapasów	---
428. Wykazanie zapasów	---
429. Wykazanie zapasów	---
430. Wykazanie zapasów	---
431. Wykazanie zapasów	---
432. Wykazanie zapasów	---
433. Wykazanie zapasów	---
434. Wykazanie zapasów	---
435. Wykazanie zapasów	---
436. Wykazanie zapasów	---
437. Wykazanie zapasów	---
438. Wykazanie zapasów	---
439. Wykazanie zapasów	---
440. Wykazanie zapasów	---
441. Wykazanie zapasów	---
442. Wykazanie zapasów	---
443. Wykazanie zapasów	---
444. Wykazanie zapasów	---
445. Wykazanie zapasów	---
446. Wykazanie zapasów	---
447. Wykazanie zapasów	---
448. Wykazanie zapasów	---
449. Wykazanie zapasów	---
450. Wykazanie zapasów	---
451. Wykazanie zapasów	---
452. Wykazanie zapasów	---
453. Wykazanie zapasów	---
454. Wykazanie zapasów	---
455. Wykazanie zapasów	---
456. Wykazanie zapasów	---
457. Wykazanie zapasów	---
458. Wykazanie zapasów	---
459. Wykazanie zapasów	---
460. Wykazanie zapasów	---
461. Wykazanie zapasów	---
462. Wykazanie zapasów	---
463. Wykazanie zapasów	---
464. Wykazanie zapasów	---
465. Wykazanie zapasów	---
466. Wykazanie zapasów	---
467. Wykazanie zapasów	---
468. Wykazanie zapasów	---
469. Wykazanie zapasów	---
470. Wykazanie zapasów	---
471. Wykazanie zapasów	---
472. Wykazanie zapasów	---
473. Wykazanie zapasów	---
474. Wykazanie zapasów	---
475. Wykazanie zapasów	---
476. Wykazanie zapasów	---
477. Wykazanie zapasów	---
478. Wykazanie zapasów	---
479. Wykazanie zapasów	---
480. Wykazanie zapasów	---
481. Wykazanie zapasów	---
482. Wykazanie zapasów	---
483. Wykazanie zapasów	---
484. Wykazanie zapasów	---
485. Wykazanie zapasów	---
486. Wykazanie zapasów	---
487. Wykazanie zapasów	---
488. Wykazanie zapasów	---
489. Wykazanie zapasów	---
490. Wykazanie zapasów	---
491. Wykazanie zapasów	---
492. Wykazanie zapasów	---
493. Wykazanie zapasów	---
494. Wykazanie zapasów	---
495. Wykazanie zapasów	---
496. Wykazanie zapasów	---
497. Wykazanie zapasów	---
498. Wykazanie zapasów	---
499. Wykazanie zapasów	---
500. Wykazanie zapasów	---
501. Wykazanie zapasów	---
502. Wykazanie zapasów	---
503. Wykazanie zapasów	---
504. Wykazanie zapasów	---
505. Wykazanie zapasów	---
506. Wykazanie zapasów	---
507. Wykazanie zapasów	---
508. Wykazanie zapasów	---
509. Wykazanie zapasów	---
510. Wykazanie zapasów	---
511. Wykazanie zapasów	---
512. Wykazanie zapasów	---
513. Wykazanie zapasów	---
514. Wykazanie zapasów	---
515. Wykazanie zapasów	---
516. Wykazanie zapasów	---
517. Wykazanie zapasów	---

Rubryka 5 - Emisja akcji							
1	<table border="1"> <tr> <td>Linowa seria akcji</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Liczba akcji w danej serii</td> <td>149000</td> </tr> <tr> <td>1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>NA KAZDĄ AKCJĘ PRZYPADA 2 GŁOSY, JAKOŻE, PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ</td> </tr> </table>	Linowa seria akcji	5	Liczba akcji w danej serii	149000	1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	NA KAZDĄ AKCJĘ PRZYPADA 2 GŁOSY, JAKOŻE, PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ
Linowa seria akcji	5						
Liczba akcji w danej serii	149000						
1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	NA KAZDĄ AKCJĘ PRZYPADA 2 GŁOSY, JAKOŻE, PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ						
2	<table border="1"> <tr> <td>Linowa seria akcji</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Liczba akcji w danej serii</td> <td>101000</td> </tr> <tr> <td>1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>NA KAZDĄ AKCJĘ UPRIWILEJOWANĄ PRZYPADA 5 GŁOSÓW, PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ</td> </tr> </table>	Linowa seria akcji	4	Liczba akcji w danej serii	101000	1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	NA KAZDĄ AKCJĘ UPRIWILEJOWANĄ PRZYPADA 5 GŁOSÓW, PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ
Linowa seria akcji	4						
Liczba akcji w danej serii	101000						
1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	NA KAZDĄ AKCJĘ UPRIWILEJOWANĄ PRZYPADA 5 GŁOSÓW, PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ						
3	<table border="1"> <tr> <td>Linowa seria akcji</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Liczba akcji w danej serii</td> <td>250000</td> </tr> <tr> <td>1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td> 250 000 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH W TEN SPOSÓB, ŻE: - NA KAZDĄ Z TYCH AKCJI PRZYPADA 2 GŁOSY NA WŁASNY ZGODZENIE, - PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, - W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ </td> </tr> </table>	Linowa seria akcji	3	Liczba akcji w danej serii	250000	1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	250 000 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH W TEN SPOSÓB, ŻE: - NA KAZDĄ Z TYCH AKCJI PRZYPADA 2 GŁOSY NA WŁASNY ZGODZENIE, - PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, - W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ
Linowa seria akcji	3						
Liczba akcji w danej serii	250000						
1. Rodzaj uprzywilejowania i kodu akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	250 000 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH W TEN SPOSÓB, ŻE: - NA KAZDĄ Z TYCH AKCJI PRZYPADA 2 GŁOSY NA WŁASNY ZGODZENIE, - PRZYSŁUGIJE IM PRAWO UŁASKAWIENIA W OPŁACENIU O 50% WIĘCEJ NIŻ AKCJOM NIEUPRZYWILEJOWANYM, - W PRZYPADKU LIKwidACJI Spółki PARTITIONER DNE W PODZIALE PAKETU Spółki W TAKIM STOSUNKU JAK W DOWOLNEJ						

Brak wpisów

—	Coż znowu! Jak wiele zdarzyło się w tym czasie! Jak wiele się zmieniło!	—	—	—	—	—	—	—	—
----------	--	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

Oral 2

Podzbiórka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	2. Nazwa
2. Specjalizacja podmiotu	3. Nazwa członka ZARZĄDU SAPODSTĘPNE
Podzbiórka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	2. Imię
3. Nazwa PESEL/REGON	4. Data urodzenia
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?
7. Data do której została zamieszana	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	2. Imię
3. Nazwa PESEL/REGON	4. Data urodzenia
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?
7. Data do której została zamieszana	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	2. Imię
3. Nazwa PESEL/REGON	4. Data urodzenia
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?
7. Data do której została zamieszana	

1		Nazwa ogrody		RUBRYKA 2 - Organ nadzoru	
		IACIA WARSZAWA			
		Podrubryka 1			
		Dane ośrodków badających w skład ogrody			
1		1. Nazwa ogrodu	SPRACOWISKO		
		2. Imię	OGRODNIK		
		3. Numer PESEL	411307027NA		
2		1. Nazwa ogrodu	OGRODNIK		

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotów spółki z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskała się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umorzeniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
--

Za zgodność z oryginałem

Wojciech Sperkowski

WICEPRZEDSIĘDZIE

000032

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wpisu: 21.08.2012

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje i rejestrowe: <http://www.mug.gov.pl>

hp LaserJet 3030

HP LASERJET FAX

2012-L15-12 15:15



Raport transm. faks.

Zlec. Data	Godzina	Rodzaj	Identyfikacja	Czas trw.	Strony	Wynik
782 2012/11/12	15:00:07	Wyslka	9178501710	14:58	33	OK