

OR.IV.272.1.69.2012

Rzeszów 2012-11-13

Do wszystkich Wykonawców

Na podstawie art. 185 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przesyłam kopie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2012/S 211-347463 z dnia 01.11.2012 r.), znak sprawy: OR-IV.272.1.69.2012) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z up. Zarządu Województwa Podkarpackiego

Józef Mijka
Przewodniczący Izby Odwoławczej

Warszawa, dnia 12 listopada 2012r.

Szanowna Pani
Klaudia Szczytowska-Maziarz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwolujący:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR”

Soroka Marek, Soroka Ernesta Spółka Jawna

ul. Jagiello 13/1, 49-306 Brzeg

tel. (77) 416 81 22, fax. (77) 416 36 72

e-mail: marek.soroka@piomarbrzeg.pl

Pełnomocnik: Marek Soroka

Zamawiający:

Zamawiającym są podmioty wspólnie prowadzące postępowanie
o udzielenie Zamówienia publicznego.

Województwo Podkarpackie na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp
zostało wyznaczone jako zamawiający upoważniony do
przeprowadzenia i udzielenia Zamówienia w imieniu i na rzecz

159 jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego.

Wykaz tych jednostek został zawarty w pkt 9.1. Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

– Zestawienie lokalizacji JST.

Postępowanie prowadzi:

Województwo Podkarpackie

35-010 Rzeszów, al. Łukasza Cieplińskiego 4

Tel. +48 178606797, Fax. +48 17 850 17 01

Osoba do kontaktów: Tomasz Jarecki, Konrad Łoboda

e-mail: administracja@podkarpackie.pl k.loboda@podkarpackie.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” - Nr przetargu: OR-IV.272.1.69.2012 (dalej: „Postępowanie”).

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „PIOMAR” Spółka Jawna Soroka Marek, Soroka Ernesta z siedzibą w Brzegu wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”), tj. wobec dokonanego przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia.
2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 01/11/2012 pod numerem 2012/S 211-347463.
3. Treść SIWZ została opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej pod adresem:
<http://www.wrota.podkarpackie.pl/pl/bip/wojewodztwo-podkarpackie/zamowienia/siwz/detale>
4. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie systemu informatycznego: PSeAP — Podkarpacki Systemu e-Administracji Publicznej obejmującego dostawę sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami instalacyjnymi, a także dostawę oprogramowania i sprzętu teleinformatycznego wraz z pracami wdrożeniowymi i instalacyjnymi dla 160 jednostek samorządu terytorialnego (Partnerów Projektu), w tym:
 - Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD),
 - Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Systemu e-Usług Internetowych (SeUI)
 - Wdrożenie e-usług publicznych Partnerów Projektu w dostarczonym systemie informatycznym oraz na platformie ePUAP,
 - Dostawa sprzętu sieciowego oraz zestawienie łączności w sieci rozległej w oparciu o udostępnione łącza,
 - Dostawa i uruchomienie serwerów dla JST,
 - Dostawa i uruchomienie komputerów osobistych dla JST wraz z pakietami biurowymi,
 - Dostawa i uruchomienie informatów dla JST,
 - Dostawa i uruchomienie urządzeń do przyjmowania dokumentów (urządzeń wielofunkcyjnych) dla JST,
 - Dostawa zestawów do składania podpisu cyfrowego dla JST,
 - Dostawa i uruchomienie sprzętu dla Centrum Przetwarzania Danych PSeAP,
 - Dostawa i wdrożenie systemu monitorowania i administrowanie sprzętu oraz oprogramowania,
 - Konfiguracja wszystkich elementów systemu PSeAP (m.in. utworzenie użytkowników, nadanie uprawnień, konfiguracja hierarchii zasobów, etc.).

- Przeprowadzenie instruktażu stanowiskowego dla użytkowników i administratorów systemu,
- Przeprowadzenie szkoleń,
- Promocja projektu.

5. Czynnościom Zamawiającego zarzucam:

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie Postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji oraz preferujący urządzenie i rozwiązania określonego producenta,
- b) naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,
- c) naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,
- d) naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący pochodzenie urządzeń i rozwiązań wymaganych w SIWZ.

6. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób preferujący i wskazujący na konkretnego producenta, ponadto w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty, spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ, w oparciu o rozwiązania i produkty inne niż tego właśnie producenta. Brak dopuszczenia przez Zamawiającego faktycznej możliwości złożenia oferty opartej na produktach innego producenta niż producent preferowany przez Zamawiającego, pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego i w myśl art. 179 ust. 1 ustawy legitymuje do wniesienia odwołania.

7. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 listopada 2012 r., a treść SIWZ zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu.

Niniejsze odwołanie jest wnoszone z zachowaniem ustawowego terminu, określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy, z uwzględnieniem przepisu art. 115 kc.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy.

8. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
- a) dokonania modyfikacji treści SIWZ poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie rozwiązań i produktów innych producentów niż producent preferowany przez Zamawiającego, tj. w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
 - b) przedłużenia terminu składania ofert z zachowaniem postanowień art. 38 ust. 4 i 4a oraz art. 12a ust. 2 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 1 listopada 2012r., w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich zostało opublikowane Ogłoszenie o zamówieniu. Następnie Odwołujący zapoznał się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczoną na stronie zamawiającego. Dokonana analiza postanowień SIWZ, w szczególności wymagań opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 8 do SIWZ, wskazuje, iż przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z powołanymi w petitum odwołania przepisami ustawy i umożliwia skuteczne złożenie oferty opartej tylko i wyłącznie na rozwiązaniach i produktach jednego konkretnego producenta, tj. w przypadku komputerów biurowych, monitorów, notebooków, jednostek komputerowych informatu wewnętrznego – firmy Fujitsu, natomiast w przypadku urządzeń wielofunkcyjnych – firmy Lexmark.

- 1.
- a) Zamawiający w pkt 13.5.1 Załącznika nr 8 do SIWZ (Komputery biurowe) w opisie komponentu KB.8 Obudowa, pod literą C) wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Zasilacz o mocy max 300W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85%.”

W ocenie Odwołującego Zamawiający przez określenie maksymalnej mocy zasilacza na poziomie 300W uniemożliwia zaoferowanie produktów tych producentów sprzętu, którzy stosują zasilacze o mocy wyższej niż ta wyspecyfikowana w SIWZ, ale jednocześnie o lepszej (wyższej) efektywności, np. 90%. Dokonane przez Zamawiającego ograniczenie maksymalnego poziomu mocy nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, bowiem wyższa moc zasilacza nie oznacza wyższego zużycia energii elektrycznej. Podkreślić należy,

ze producenci sprzętu, którzy stosują zasilacze o mocy wyższej niż maksymalnie dopuszczone przez Zamawiającego 300W, wykorzystują jednocześnie aktywny układ PFC – który pozwala na takie wydatkowanie mocą, że zasilacz z dużą rezerwą (zapasem_ mocy zużywa mniej mocy niż zasilacz tradycyjny bez aktywnego PFC. Układ aktywnego PFC przydziela moc dynamicznie w zależności od potrzeb, dzięki czemu zasilacz nie pobiera maksymalnej mocy przez cały czas. Odwołujący wskazuje, że przy aktywnym układzie PFC oraz wyższej efektywności zasilacza na poziomie 90% komputer w oferowanej konfiguracji zużywa nie więcej niż 200W, co stanowi mniejszy pobór prądu niż w przypadku komputera z zasilaczem z pasywnym układem PFC i o niższej efektywności 85%. Tymczasem z niezrozumiałych względów w świetle powyższych postanowień SIWZ zaoferowanie bardziej energochłonnego komputera z zasilaczem z pasywnym układem PFC i o niższej efektywności 85% będzie dopuszczalne, natomiast zaoferowanie komputera zużywającego mniej energii elektrycznej, mimo wyższej mocy zasilacza, już nie. Takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia nie jest zatem ani racjonalne, ani usprawiedliwione obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Jednocześnie uniemożliwia zaoferowanie Zamawiającemu tych komputerów, których producenci stosują zasilacze o mocy wyższej niż ta wyspecyfikowana w SIWZ, ale jednocześnie o lepszej (wyższej) efektywności, np. 90%. Powyższe w ocenie Odwołującego stanowi niedopuszczalne utrudnienie uczciwej konkurencji. Jednocześnie wymaganie powyższe, w połączeniu m.in. z innymi kwestionowanymi wymaganiami dotyczącymi komputerów biurowych, wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem komputer tego producenta posiada jednocześnie wszystkie wymagane w SIWZ parametry i funkcjonalności.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez usunięcie wymogu o mocy max 300W lub poprzez zastąpienie wymagania dotyczącego mocy max 300W wymaganiem: „moc w oferowanej konfiguracji nie przekracza 300W”.

b) Zamawiający w pkt 13.5.1 Załącznika nr 8 do SIWZ (Komputery biurowe) w opisie komponentu KB.10, pod literą C), pkt viii, wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Oprogramowanie zainstalowane przez producenta komputera umożliwiające wygenerowanie raportu środków trwałych raz w tygodniu bez konieczności dokonywania spisu lokalnie lub zdalnie. Wygenerowany raport musi zawierać:

(...)

viii informacje o zainstalowanej karcie muzycznej.”.

W ocenie Odwołującego wymaganie ww. informacji w raporcie środków trwałych nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego

producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem ten producent instaluje na komputerach swojej produkcji oprogramowanie spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

c) Zamawiający w pkt 13.5.1 Załącznika nr 8 do SIWZ (Komputery biurkowe) w opisie komponentu KB.13, pod literą B), pkt vii, wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:

(...)

vii kontrolerze audio.”

W ocenie Odwołującego wymaganie odczytania ww. informacji z BIOS nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem ten producent instaluje na komputerach swojej produkcji BIOS spełniający przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

2.

a) Zamawiający w pkt 13.5.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Monitor ciekłokrystaliczny) w opisie komponentu MC 17, pod literą D), wskazał następujący minimalny parametr techniczny **monitora** : „Inne:

(...)

D) Głośniki w obudowie monitora min. 2x1W.”

W ocenie Odwołującego wymaganie głośników w obudowie monitora nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe, w zestawieniu z innymi wymaganiami dotyczącymi monitorów, jednoznacznie wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem produkty tego producenta są wyposażone w głośniki w obudowie monitora min. 2x1W i jednocześnie spełniają pozostałe wymagania SIWZ dotyczące monitorów.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania

dotyczącego głośników w obudowie monitora min. 2x1W wymaganiem: „wbudowane głośniki lub listwa głośnikowa przewidziana przez producenta monitora”.

3.

a) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 3, wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Zaoferowany procesor musi uzyskiwać jednocześnie w teście MobileMark 2007 Runtime (scenario: productivity 2007) min 633 pkt. wynik tylko dla procesora.”

Odwołujący wskazuje i podkreśla, że powyższe wymaganie w zakresie minimalnego wyniku dla procesora stanowi najwyraźniej pomyłkę Zamawiającego. Wymagany przez Zamawiającego wynik min 633 pkt. dotyczy czasu pracy notebooka na baterii w minutach. Nie ma bowiem procesora, który osiągałby w teście wskazanym przez Zamawiającego tak wysoki wynik. Tym samym w świetle aktualnego brzmienia SIWZ Zamawiający wymaga zaoferowania procesora nieistniejącego a zatem zobowiązania się przez wykonawców do świadczenia niemożliwego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania dotyczącego wyniku min 633 pkt wymaganiem wyniku „min 313 pkt”.

b) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 8 (Zasilanie i akumulator), lit. A) wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „6-cell, 60WHr, Li-Ion.”

W ocenie Odwołującego wymaganie odnośnie akumulatora 6-cell, 60WHr, Li-Ion nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący pragnie podkreślić, że na rynku są dostępne notebooki z akumulatorem 55WHr, które mimo niespełniania ww. wymagań SIWZ będą pracowały dłużej w oferowanej konfiguracji niż notebooki wyposażone w akumulator spełniający ww. wymagania SIWZ. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji akumulator spełniający przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „6-cell, 60WHr, Li-Ion” wymaganiem „rzeczywisty czas pracy na baterii nie krótszy niż 5 godzin”.

c) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 11, lit. B), pkt vi wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów:

„Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:
(...)

vi MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej.”.

W ocenie Odwołującego wymaganie odczytania ww. informacji z BIOS nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe, w zestawieniu z innymi zakwestionowanymi w niniejszym odwołaniu wymaganiami dotyczącymi notebooków, jednoznacznie wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem produkty tego producenta są wyposażone w BIOS spełniający powyższe kwestionowane przez Odwołującego wymaganie i jednocześnie spełniają inne zakwestionowane w niniejszym odwołaniu wymagania dotyczące notebooków.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

d) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 11, lit. G), wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Możliwość wyłączenia/włączenia: (...) systemu ochrony dysku przed upadkiem, ASF 2.0.”.

W ocenie Odwołującego zestawienie powyższych wymagań jednoznacznie wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Już tylko ta okoliczność powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie oceniać należy jako naruszający przepisy ustawy. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że kwestionowane wymaganie SIWZ nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący pragnie zaznaczyć, że możliwość wyłączenia systemu ochrony dysku przed upadkiem z punktu widzenia zarówno konkretnej osoby będącej użytkownikiem notebooka jak i Zamawiającego jest zbyteczna, a może się okazać wręcz niebezpieczna dla nośnika jakim jest dysk twardy gdyż wyłączenie takiej funkcjonalności może skutkować w razie upadku notebooka uszkodzeniem dysku i utratą danych. Natomiast co do możliwości wyłączenia ASF 2.0 (Alert Standard Format 2.0) Odwołujący pragnie wyjaśnić, że ASF 2.0 to standard zdalnego monitorowania, zarządzania i kontroli systemów informatycznych. Technologia ta przede wszystkim koncentruje się na minimalizacji prac wykonywanych na miejscu u użytkownika końcowego, takich jak: konserwacja maksymalizująca dostępność i wydajność systemu dla użytkownika lokalnego. Potrzeba wyłączenia takiej funkcjonalności z punktu widzenia zarówno konkretnej osoby będącej użytkownikiem notebooka jak i Zamawiającego jest zbyteczna. Tym samym kwestionowane przez Odwołującego wymagania SIWZ nie tylko, że dyskryminują innych producentów niż firma Fujitsu, to jeszcze są niczym nie uzasadnione i wręcz zbyteczne.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

e) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 13, lit. A), wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Komputer przenośny musi posiadać następujące parametry:

A) Waga max 2.8 kg z akumulatorem ”.

Odwołujący wskazuje, że większość dostępnych na rynku notebooków nie spełnia powyższego wymagania, a to z następujących względów. Mianowicie Zamawiający w opisie komponentu KP 8 Zasilanie i akumulator, lit. A) i B), wskazał, że: „Zasilanie i akumulator:

A) 6-cell, 60Whr, Li-Ion.

B) Możliwość zwiększenia efektywnej pojemności akumulatora bądź przez zainstalowanie dodatkowego akumulatora 3-cell (30Whr) bądź przez zainstalowanie jednego większego akumulatora 90 Whr – Wykonawca przedstawi oświadczenie producenta o takiej możliwości.

Tym samym wymóg maksymalnej wagi 2.8 kg z akumulatorem odnosić należy do notebooka z zainstalowanym dodatkowym akumulatorem 3-cell (30Whr) bądź z zainstalowanym większym akumulatorem 90 Whr. Niezależnie jednak od tego, które rozwiązanie w celu zwiększenia efektywnej pojemności akumulatora będzie chciał zastosować wykonawca, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie co do maksymalnej wagi notebooka spowoduje, że wyłączona będzie możliwość zaoferowania większości dostępnych na rynku notebooków. W ich przypadku bowiem zarówno zainstalowanie dodatkowego akumulatora 3-cell (30Whr) jak i zainstalowanie jednego większego akumulatora 90 Whr powoduje, że waga notebooka przekracza 2.8 kg.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Waga max 2.8 kg z akumulatorem” wymaganiem „Waga max 3 kg z akumulatorem”.

f) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 15, lit. A), wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Komputer przenośny musi posiadać: (...) czytnik kart multimedialnych (czytający min. Hi Density oraz Hi Capacity SD / SD-XC / SD Legacy / SDIO / MMC / MS, MS Pro), ”.

W ocenie Odwołującego wymaganie czytnika kart multimedialnych, czytającego min. MS, MS Pro, nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w

notebookach swojej produkcji czytnik kart multimedialnych spełniający przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

g) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 15, lit. A), wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Komputer przenośny musi posiadać: (...) wbudowana kamera 1,2 Mpix w obudowę ekranu komputera”.

W ocenie Odwołującego wymaganie kamery o rozdzielczości określonej jako 1,2 Mpix nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że parametrem obecnie stosowanym przy opisie kamer jest jakość obrazu, np. HD, oraz ilość wyświetlanych klatek obrazu – dla płynności obrazu min 25fps, przy czym im więcej klatek tym lepiej. Odwołujący podkreśla, że przy obecnie stosowanych rozwiązaniach technicznych nie jest ważne ile Mpix posiada kamera, istotna jest wyłącznie jest optyka zastosowana w kamerze, gdyż to ona odpowiada za jakość obrazu. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji kamery o rozdzielczości określonej jako 1,2 Mpix, podczas gdy inni producenci, przykładowo firma Hewlett-Packard, wyposażają notebooki swojej produkcji w kamery o jakości HD. Odwołujący wyjaśnia, że kwestionowany wymóg 1,2Mpix uniemożliwia zaoferowanie notebooka wyposażonego w kamerę o jakości HD ponieważ kamera taka posiada rozdzielczość 1280x720, co daje wynik 921.600 czyli poniżej 1 Mpix.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „wbudowana kamera 1,2 Mpix w obudowę ekranu komputera” wymaganiem „wbudowana w obudowę ekranu komputera kamera o rozdzielczości min. HD (720p) @25fps.”

h) Zamawiający w pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook) w opisie komponentu KP 15, lit. M), wskazał następujący minimalny parametr techniczny komputerów: „Komputer przenośny musi posiadać: (...)

M) Kieszonka modułowa musi mieć możliwość obsługi: urządzeń optycznych, dodatkowego dysku twardego i dodatkowego akumulatora”.

W ocenie Odwołującego wymaganie kieszeni modularnej nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Co więcej, kwestionowane wymaganie SIWZ jest niespójne z innym postanowieniem SIWZ, tj. z pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook), opis komponentu KP 8 Zasilanie i akumulator, lit. B), gdzie Zamawiający wskazał, że: „Zasilanie i akumulator: (...)”

B) Możliwość zwiększenia efektywnej pojemności akumulatora bądź przez zainstalowanie dodatkowego akumulatora 3-cell (30Whr) bądź przez zainstalowanie jednego większego akumulatora 90 Whr – Wykonawca przedstawi oświadczenie producenta o takiej możliwości.* W świetle przytoczonego postanowienia SIWZ jak najbardziej dopuszczalne będzie zaoferowanie jednego większego akumulatora 90 Whr (9-cell), a w takim wypadku wymagana kieszeń modułarna jest po prostu niepotrzebna.

Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji kieszeń modułarną spełniającą przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

4.

a) Zamawiający w pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa informatu wewnętrznego) w opisie komponentu JKIW 4, wskazał następujący minimalne wymaganie dotyczące Jednostki komputerowej informatu wewnętrznego: „Napęd optyczny: DVD-RW SATA z oprogramowaniem do odtwarzania i nagrywania płyt DVD, napęd slot-in (brak wysuwanej tacy lub innych wystających elementów konstrukcyjnych, które mogą ulec uszkodzeniu przy nieuważnym użytkowaniu).”

W ocenie Odwołującego wymaganie napędu slot-in nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji napęd slot-in i tym samym spełnia przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „napęd slot-in (brak wysuwanej tacy lub innych wystających elementów konstrukcyjnych, które mogą ulec uszkodzeniu przy nieuważnym użytkowaniu)” wymaganiem „napęd CDRW”.

b) Zamawiający w pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa informatu wewnętrznego) w opisie komponentu JKIW 5, lit. D), wskazał następujący minimalne wymaganie dotyczące Jednostki komputerowej informatu wewnętrznego: „min 1x PCI - Express 2.0 x16 (low profile)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ dotyczy jednostki komputerowej informatu wewnętrznego, a zatem komputera, który ma zostać zainstalowany w środku informatu. Taki

komputer nie potrzebuje złącza min 1x PCI -Express 2.0 x16 (low profile), jest mu ono po prostu zbędne. Jednocześnie wymaganie powyższe, w połączeniu m.in. z wymaganiem dotyczącym obudowy [pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa infomatu wewnętrznego), opisie komponentu JKIW 11, lit. G)], wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem komputer tego producenta przy zachowaniu wymaganych w SIWZ rozmiarów obudowy równocześnie posiada kwestionowaną funkcjonalność.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

c) Zamawiający w pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa infomatu wewnętrznego) w opisie komponentu JKIW 5, lit. I), wskazał następujący minimalne wymaganie dotyczące jednostki komputerowej infomatu wewnętrznego: „możliwość odczytania bezpośrednio z BIOS informacji o wersji i dacie wydania używanej wersji BIOS”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że w komputerach jest podana wersja BIOS i jest to wystarczająca informacja zarówno dla Zamawiającego jak i dla użytkownika. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent produkuje komputery posiadające funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

d) Zamawiający w pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa infomatu wewnętrznego) w opisie komponentu JKIW 9, lit. B), wskazał następujący minimalne wymaganie dotyczące Jednostki komputerowej infomatu wewnętrznego: „min. 1x porty szeregowy”. Natomiast pod literą D) Zamawiający zamieścił następujące wymaganie: „1x DVI”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia wymagania zamieszczonego pod literą B) („min. 1x porty szeregowy”) oraz modyfikacji wymagania zamieszczonego pod literą B) poprzez zastąpienie go wymaganiem „port cyfrowy”.

e) Zamawiający w pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa informatu wewnętrznego) w opisie komponentu JKIW 11, lit. C), wskazał następujący minimalne wymaganie dotyczące Jednostki komputerowej informatu wewnętrznego: „Obudowa: (...) malowana proszkowo farbą poliestrową, drobnostrukturalną w kolorach wybranych przez Zamawiającego z palety RAL. Przyjmuje się, iż do wszystkich lokalizacji będą dostarczane obudowy w jednym wybranym przez Zamawiającego kolorze.”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ dotyczy jednostki komputerowej informatu wewnętrznego, a zatem komputera, który ma zostać zainstalowany w środku informatu. Tym samym jakiegokolwiek wymagania wobec obudowy tego komputera, zwłaszcza co do rodzaju farby czy koloru, są po prostu zbędne.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

f) Zamawiający w pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa informatu wewnętrznego) w opisie komponentu JKIW 11, lit. G), wskazał następujący minimalne wymaganie dotyczące Jednostki komputerowej informatu wewnętrznego: „Obudowa: (...)

suma wymiarów obudowy (wysokość + szerokość + głębokość mierzona po krawędziach zewnętrznych) nie więcej niż 670mm w tym głębokość nie więcej niż 315mm”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ dotyczy jednostki komputerowej informatu wewnętrznego, a zatem komputera, który ma zostać zainstalowany w środku informatu. Tym samym jakiegokolwiek wymagania wobec obudowy tego komputera, zwłaszcza co do sumy jej wymiarów, są po prostu zbędne.

Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. model serii C firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten model posiada sumę wymiarów obudowy spełniającą wymagania SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu albo modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „suma wymiarów obudowy (wysokość + szerokość + głębokość mierzona po krawędziach zewnętrznych) nie więcej niż 670mm w tym głębokość nie więcej niż 315mm” wymaganiem „suma wymiarów obudowy (wysokość + szerokość + głębokość mierzona po krawędziach zewnętrznych) nie więcej niż 900mm”, albo nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

5.

a) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 2, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Gramatura nośników: 60 – 256 g/m²”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagania Zamawiającego co do gramatury nośników (papieru) wykraczają poza gramaturę charakterystyczną dla standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. W przypadku urządzeń biurowych standardem jest gramatura w zakresie 60-200 g/m², rzadziej 60-220 g/m². Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Gramatura nośników: 60 – 256 g/m²” wymaganiem „Gramatura nośników: 60 – 200 g/m²”, względnie wymaganiem „Gramatura nośników: 60 – 220 g/m²”.

b) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 3, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Obsługa nośników: Koperta 10, Koperta 7 ¾, A3, A4, A5, Koperta C5, Koperta DL, Executive, Folio, JIS-B4, JIS-B5, Ledger, Legal, Letter, Statement, Universal, Oficio”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że Zamawiający wymaga obsługi nośników o formatach papieru niestosowanych w Polsce, np.: Oficio, który jest formatem papieru stosowanym w Meksyku. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Obsługa nośników: Koperta 10, Koperta 7 ¾, A3, A4, A5, Koperta C5, Koperta DL, Executive, Folio, JIS-B4, JIS-B5, Ledger, Legal, Letter, Statement, Universal, Oficio” wymaganiem „Obsługa nośników: A3; A4; A5; A6; B4 (JIS); B5 (JIS); 10 x 15 cm; koperty (B4, B5, C5, DL)”.

c) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 4, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Rozdzielczość rzeczywista: 1200dpi x 1200dpi”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagana przez Zamawiającego rozdzielczość 1200x1200dpi stosowana jest w wydrukach fotografii. W standardowych wydrukach biurowych, a do sporządzania takich właśnie wydruków mają mieć zastosowanie wyspecyfikowane urządzenia, nie stosuje się tak wysokiej rozdzielczości. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

d) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 5, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Prędkość druku w kolorze i mono: A3: 22 str./min, A4:40 str./min”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość druku dokumentów w trybie A3 powinna wynosić akurat 22 str./min, a w trybie A4 - 40 str./min. Powyższe parametry zostały przyjęte przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

e) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 7, wskazał następujący minimalne wymaganie: „Rozbudowa pamięci min do: 2048 MB”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi żadnego powodu, dla którego podstawowa pamięć urządzenia wynosząca 1GB (zgodnie z wymaganiem ZUW A 6: Pamięć: 1024 MB) powinna mieć możliwość rozbudowy, skoro urządzenie musi posiadać dysk twardy (zgodnie z wymaganiem ZUW A 8: „Wbudowany dysk twardy: min 160 GB”). Odwołujący wyjaśnia w tym miejscu, że dostępne

na rynku urządzenia wielofunkcyjne w przypadku zbyt małej ilości pamięci wykorzystują dysk twardy do przetwarzania dokumentów. Tym samym w przypadku takich urządzeń rozbudowa pamięci nie będzie po prostu potrzebna. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

f) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 9, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Procesor: 1,2 GHz”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wyspecyfikowanie szybkości procesora ma znaczenie w przypadku komputerów. Natomiast w przypadku standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, szybkość procesora nie jest parametrem istotnym. Jedynie w odosobnionych przypadkach, tj. co do urządzeń przeznaczonych do przetwarzania dużej ilości danych, czyli mających zastosowanie produkcyjne, uzasadnione jest wyspecyfikowanie minimalnej szybkości procesora. Jak to jednak wskazano powyżej, zamawiane urządzenia mają być urządzeniami biurowymi, przeznaczonymi do sporządzania standardowych wydruków, zarówno pod względem ilości jak i jakości. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

g) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 10, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości: Poniżej 9,5 sekund”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, aby czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości nie mógł wynosić np. 12, 15 czy 20 sekund. Kwestionowany parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na

produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

h) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 11, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Wydajność miesięczna drukowania: 200 000 stron na miesiąc”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymagana wydajność wynosząca do 200.000 wydruków w miesiącu jest charakterystyczna dla urządzeń wysokonakładowych, a nie standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Z wieloletnich doświadczeń Odwołującego wynika, że urządzenia biurowe nie drukują więcej niż od 20.000 do 40.000 stron na miesiąc. Tym samym wymaganie w ich wypadku większej wydajności drukowania jest po prostu zbędne. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wydajność miesięczna drukowania: 200 000 stron na miesiąc” wymaganiem „Wydajność miesięczna drukowania: 40 000 stron na miesiąc”.

i) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 12, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Języki druku/emulacje: PCL, 6, PCL 5c, emulacja PostScript poziom 2 i 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image, Microsoft XPS (XML Paper Specification), AirPrint™”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jedynie tytułem przykładu wskazać można na wymaganie przez Zamawiającego języka druku Direct Image, który nie jest stosowany w przypadku wydruku biurowego. Tymczasem wyspecyfikowane urządzenia mają służyć do sporządzania takich właśnie wydruków. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące ww. języków druku/emulacji zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Języki druku/emulacje: PCL, 6, PCL 5c, emulacja PostScript poziom 2 i 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image, Microsoft XPS (XML Paper Specification), AirPrint™” wymaganiem „Języki druku/emulacje: PCL, 6, PCL 5, emulacja PostScript poziom 2 i 3, PDF direct Print”.

j) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 13, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Podajniki papieru:

- A. 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 256g/m²),
- B. 1x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²)
- C. 1 x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²) ”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego podajnik musiałby mieć minimalną pojemność akurat 520 arkuszy, a nie np. 500 arkuszy. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące pojemności podajników zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania:

„Podajniki papieru:

- A. 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 256g/m²),
- B. 1x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²)
- C. 1 x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²)” \

wymaganiem :

„Minimum 3 podajniki papieru o pojemności łącznej minimum 850 arkuszy”.

k) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 16, wskazał następujące minimalne **wymaganie**: „Panel sterowania: graficzny ekran dotykowy o przekątnej min 10,2 cala”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego graficzny ekran dotykowy musiałby mieć minimalną przekątną akurat 10,2 cala, a nie np. 8 lub 10 cali. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące przekątnej ekranu dotykowego zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to,

aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

l) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 19, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Opcjonalnie Porty: wewnętrzne serwery druku, zewnętrzne serwery druku”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie jest niejasne i nie spełnia wymagań wynikających z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał bowiem w SIWZ jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej. Tymczasem informacja taka jest niezwykle istotna, bowiem wymagania Zamawiającego w tym zakresie decydują o zastosowaniu jednej z możliwych do zastosowania technologii (tj. serwery druku, Ethernet, Wireless).

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez doprecyzowanie jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej oraz określenie do czego każdy z nich ma służyć. Alternatywnie Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące: „Opcjonalnie Porty: Typ portu zewnętrzny lub wewnętrzny - do wyboru przez wykonawcę”.

m) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 21, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Czcionki: kod kreskowy 3 z 9” w wersji wąskiej, standardowej i szerokiej, 158 skalowalnych czcionek PostScript, 2 czcionki rastrowe PCL, 39 skalowalnych czcionek PPDS, 5 czcionek rastrowych PPDS, 84 skalowalne czcionki PCLOCR-A, OCR-B czcionki skalowalne PCL 5e.”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W ocenie Odwołującego szczegółowe postanowienia dotyczące ilości i rodzaju czcionek zostały wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Czcionki: kod kreskowy 3 z 9” w wersji wąskiej, standardowej i szerokiej, 158 skalowalnych

czcionek PostScript, 2 czcionki rastrowe PCL, 39 skalowalnych czcionek PPDS, 5 czcionek rastrowych PPDS, 84 skalowalne czcionki PCLOCR-A, OCR-B czcionki skalowalne PCL 5e.*
wymaganiem „Wbudowane czcionki: 80 TruType, 50 PostScript”.

n) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 22, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Maksymalny obszar zadruku: 297 mm x 1219 mm (banner)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W przypadku standardowych urządzeń biurowych, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, maksymalnym obszarem zadruku jest format A3, a nie banner. Jeżeli faktycznie konieczne jest wydrukowanie bannerów czy plakatów o formacie większym niż A3, korzysta się z urządzeń szerokoformatowych, a nie urządzeń stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Ponadto, w ocenie Odwołującego, określenie maksymalnego obszaru zadruku z dokładnością co do jednego milimetra zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

o) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 23, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Faks: tak; Rozdzielczość faksu standardowo: 200 x 100 dpi. Najwyższa: 600 x 600 dpi, kolor”.

W ocenie Odwołującego wymaganie co do najwyższej rozdzielczości faksu nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie co do faksu rozdzielczości 600x600 dpi oraz w kolorze w warunkach polskich jest pozbawione sensu ze względu na brak niezbędnej infrastruktury telekomunikacyjnej, umożliwiającej przesyłanie faksów w takiej właśnie rozdzielczości i kolorze. Tym samym powyższe wymaganie oceniać należy jako nadmiarowe i po prostu zbędne. Jednocześnie wymaganie powyższe, w połączeniu m.in. z wymaganiem dotyczącym rozbudowy pamięci [pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A), wymagania ZUWA 7], wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem urządzenie wielofunkcyjne tego producenta przy spełnianiu wymogu SIWZ dotyczącego m.in. rozbudowy pamięci równocześnie posiada kwestionowaną powyżej funkcjonalność.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

p) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 26, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Prędkość kopiowania: minimum 44 kopii na minutę”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość kopiowania powinna wynosić akurat minimum 44 str./min. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Prędkość kopiowania: minimum 44 kopii na minutę” wymaganiem „Prędkość kopiowania: minimum 30 kopii na minutę”.

r) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 28, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Automatyczny podajnik dokumentów – ADF: 100 arkuszy”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie podajnika dokumentów na 100 arkuszy byłoby racjonalne i uzasadnione w przypadku urządzeń produkcyjnych (tzw. light production), a nie standardowych urządzeń biurowych. Tymczasem takie właśnie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Odwołujący wskazuje zatem, że w urządzeniach biurowych standardem są podajniki na 50 arkuszy z funkcją łączenia pakietów dokumentów. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania

„Automatyczny podajnik dokumentów – ADF: 100 arkuszy” wymaganiem „Automatyczny podajnik dokumentów – ADF: 50 arkuszy”.

s) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 31, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Dostępne opcje:

A. Zestaw do tworzenia broszur (ze zszywkami)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie Zestaw do tworzenia broszur (ze zszywkami) byłoby racjonalne i uzasadnione w przypadku urządzeń produkcyjnych, a nie standardowych urządzeń biurowych. Tymczasem takie właśnie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Natomiast nie są dostępne na rynku urządzenia biurowe wyposażone w wymagany przez zestaw do tworzenia broszur (ze zszywkami).

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

t) Zamawiający w pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant A) w opisie wymagania ZUWA 32, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Tonery:

Zainstalowane w drukarce;

Wydajność: czarny - minimum 19000 stron, kolor - każdy po minimum 12000 stron, (według ISO/IEC 19798).”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego akurat w przypadku czarnego tonera minimalna wydajność musiała wynosić minimum 19000 stron. W ocenie Odwołującego uzasadnione potrzeby Zamawiającego jak najbardziej zaspokoi zaoferowanie mu urządzenia z zainstalowanym czarnym tonerem o wydajności takiej samej jak w przypadku tonerów kolorowych, tj. minimum 12.000 stron. Ponadto, w ocenie Odwołującego, wymaganie dotyczące wydajności tonerów zainstalowanych w drukarce postawione z dokładnością co do 1.000 stron, zostało wprowadzone przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy i wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania

„Wydajność: czarny - minimum 19000 stron, kolor - każdy po minimum 12000 stron, (według ISO/IEC 19798).” wymaganiem „Wydajność: czarny - minimum 12000 stron, kolor - każdy po minimum 12000 stron, (według ISO/IEC 19798).”

6.

a) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 2, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Gramatura nośników: 60 – 300 g/m²”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagania Zamawiającego co do gramatury nośników (papieru) wykraczają poza gramaturę charakterystyczną dla standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. W przypadku urządzeń biurowych standardem jest gramatura w zakresie 60-200 g/m², rzadziej 60-220 g/m². Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Gramatura nośników: 60 – 300 g/m²” wymaganiem „Gramatura nośników: 60 – 200 g/m²”, względnie wymaganiem „Gramatura nośników: 60 – 220 g/m²”.

b) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 3, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Obsługa nośników: Koperta 10, Koperta 7 ¾, Koperta 9, A4, A5, Koperta B5, Koperta C5, Koperta DL, Executive, Folio, JIS-B5, Legal, Letter, Statement, Universal od 76 x 127 mm do 229 x 356 mm”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że Zamawiający wymaga obsługi nośników o formatach papieru niestosowanych w Polsce, np.: Koperta 7 ¾. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

c) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 4, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Rozdzielczość rzeczywista: 1200dpi x 1200dpi”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagana przez Zamawiającego rozdzielczość 1200x1200dpi stosowana jest w wydrukach fotografii. W standardowych wydrukach biurowych, a do sporządzania takich właśnie wydruków mają mieć zastosowanie wyspecyfikowane urządzenia, nie stosuje się tak wysokiej rozdzielczości. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Rozdzielczość rzeczywista: 1200dpi x 1200dpi” wymaganiem „Rozdzielczość rzeczywista: 600x600dpi”.

d) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 5, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Prędkość druku w kolorze i mono: 47 str./min A4”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość druku dokumentów w trybie A4 powinna wynosić akurat 47 str./min, a nie np. 40 str./min. Odwołujący podkreśla ponadto, że w przypadku urządzeń biurowych formatu A4 standardem jest prędkość druku nieprzekraczająca 40 str./min. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

e) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 7, wskazał następujący minimalne wymaganie: „Rozbudowa pamięci min do: 2048 MB”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi żadnego powodu, dla którego podstawowa pamięć urządzenia wynosząca 1GB (zgodnie z wymaganiem ZUW B 6: Pamięć: 1024 MB) powinna mieć możliwość rozbudowy, skoro urządzenie musi posiadać dysk twardy (zgodnie z wymaganiem ZUW B 8: „Wbudowany dysk twardy: min 160 GB”). Odwołujący wyjaśnia w tym miejscu, że dostępne na rynku urządzenia wielofunkcyjne w przypadku zbyt małej ilości pamięci wykorzystują dysk twardy do przetwarzania dokumentów. Tym samym w przypadku takich urządzeń rozbudowa pamięci nie będzie po prostu potrzebna. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

f) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 8, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Wbudowany dysk twardy: 160 GB”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że w przypadku standardowych urządzeń biurowych formatu A4, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, standardem są dyski o pojemności 80GB. Ponadto, jak wynika z wieloletniego doświadczenia Odwołującego, dyski o pojemności 80GB są całkowicie wystarczające i nigdy nie powodowały kłopotów w eksploatacji w związku ze zbyt małą pojemnością. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wbudowany dysk twardy: 160 GB” wymaganiem „Wbudowany dysk twardy: 80 GB”.

g) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 9, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Procesor: 1,2 GHz”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wyspecyfikowanie szybkości procesora ma znaczenie w przypadku komputerów. Natomiast w przypadku standardowych urządzeń biurowych, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, szybkość procesora nie jest parametrem istotnym. Jedynie w odosobnionych przypadkach, tj. co do urządzeń przeznaczonych do przetwarzania dużej ilości danych, czyli mających zastosowanie produkcyjne, uzasadnione jest wyspecyfikowanie minimalnej szybkości procesora. Jak to jednak wskazano powyżej, zamawiane urządzenia mają być urządzeniami biurowymi, przeznaczonymi do sporządzania standardowych wydruków, zarówno pod względem ilości jak i jakości. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Procesor: 1,2 GHz” wymaganiem „Procesor: 800 MHz”.

h) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 10, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości: Poniżej 9 sekund”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, aby czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości nie mógł wynosić np. 12, 15 czy 20 sekund. Kwestionowany parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

i) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 11, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Wydajność miesięczna drukowania: 150 000 stron na miesiąc”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymagana wydajność wynosząca do 150.000 wydruków w miesiącu jest charakterystyczna dla urządzeń wysokonakładowych, a nie standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Z wieloletnich doświadczeń Odwołującego wynika, że urządzenia biurowe nie drukują więcej niż od 20.000 do 40.000 stron na miesiąc. Tym samym wymaganie w ich wypadku większej wydajności drukowania jest po prostu zbędne. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wydajność miesięczna drukowania: 150 000 stron na miesiąc” wymaganiem „Wydajność miesięczna drukowania: 40 000 stron na miesiąc lub stałe obciążenie miesięczne na poziomie 40 000 stron”.

j) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 12, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Języki druku/emulacje: Emulacja PCL 5c, Emulacja PCL 6, Personal Printer Data Stream (PPDS), Emulacja PostScript 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jedynie tytułem przykładu wskazać można na wymaganie przez Zamawiającego języka druku Direct Image, który nie jest stosowany w przypadku wydruku biurowego. Tymczasem wyspecyfikowane urządzenia mają służyć do sporządzania takich właśnie wydruków. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące ww. języków druku/emulacje zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Języki druku/emulacje: Emulacja PCL 5c, Emulacja PCL 6, Personal Printer Data Stream (PPDS), Emulacja PostScript 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image” wymaganiem „Języki druku/emulacje: Emulacja PCL 5, Emulacja PCL 6, Emulacja PostScript 3, PDF Direct Print”.

k) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 13, wskazał następujące minimalne wymaganie:

„Podajniki papieru:

A. 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 220g/m2),

B. 1 taca 550 arkuszy”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego podajnik musiałby mieć minimalną pojemność akurat 550 arkuszy, a nie np. 500 arkuszy. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące pojemności podajników zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania:

„Podajniki papieru:

A. 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 220g/m2),

B. 1 taca 550 arkuszy”

wymaganiem:

„Podajniki papieru:

A. 1 x 100 arkuszy

B. 1 taca 500 arkuszy”.

l) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 14, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Odbiornik papieru: 650 arkuszy”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego odbiornik musiałby mieć minimalną pojemność akurat 650 arkuszy, a nie np. 500 arkuszy. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące pojemności podajników zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Odbiornik papieru: 650 arkuszy” wymaganiem „Odbiornik papieru: 500 arkuszy”.

m) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 16, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Panel sterowania: graficzny ekran dotykowy o przekątnej min 10,2 cala”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego graficzny ekran dotykowy musiałby mieć minimalną przekątną akurat 10,2 cala, a nie np. 8 lub 10 cali. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące przekątnej ekranu dotykowego zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

l) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 19, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Opcjonalnie Porty: wewnętrzne serwery druku, zewnętrzne serwery druku”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie jest niejasne i nie spełnia wymagań wynikających z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał bowiem w SIWZ jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej. Tymczasem informacja taka jest niezwykle istotna, bowiem wymagania Zamawiającego w tym zakresie decydują o zastosowaniu możliwych do zastosowania technologii (tj. serwery druku, Ethernet, Wireless).

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez doprecyzowanie jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej oraz określenie do czego każdy z nich ma służyć.

m) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 21, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Czcionki: kod kreskowy 3 z 9” w wersji wąskiej, standardowej i szerokiej, 158 skalowalnych czcionek PostScript, 2 czcionki rastrowe PCL, 39 skalowalnych czcionek PPDS, 5 czcionek rastrowych PPDS, 84 skalowalne czcionki PCL, OCR-A, OCR-B czcionki skalowalne PCL 5e”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W ocenie

Odwołującego szczegółowe postanowienia dotyczące ilości i rodzaju czcionek zostały wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

n) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 22, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Maksymalny obszar zadruku: 210 x 356 mm”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W przypadku standardowych urządzeń biurowych formatu A4, a także zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, maksymalnym obszarem zadruku jest format A4, a czyli 210x297mm. Ponadto, w ocenie Odwołującego, określenie maksymalnego obszaru zadruku z dokładnością co do jednego milimetra zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

o) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 25, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Prędkość kopiowania: minimum 42 kopii na minutę”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość kopiowania powinna wynosić akurat minimum 42 str./min. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania

„Prędkość kopiowania: minimum 42 kopii na minutę” wymaganiem „Prędkość kopiowania: minimum 40 kopii na minutę”.

p) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 27, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Automatyczny podajnik dokumentów – ADF: 75 arkuszy”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie podajnika dokumentów na 75 arkuszy byłoby racjonalne i uzasadnione w przypadku urządzeń produkcyjnych (tzw. light production), a nie standardowych urządzeń biurowych. Tymczasem takie właśnie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Odwołujący wskazuje zatem, że w urządzeniach biurowych standardem są podajniki na 50 arkuszy z funkcją łączenia pakietów dokumentów. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ..

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Automatyczny podajnik dokumentów – ADF: 75 arkuszy” wymaganiem „Automatyczny podajnik dokumentów – ADF: 50 arkuszy”.

t) Zamawiający w pkt 13.8.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B) w opisie wymagania ZUWB 31, wskazał następujące minimalne wymaganie: „Tonery

Pełne, zainstalowane w drukarce;

Wydajność: czarny - minimum 12 000 stron, kolor – każdy po minimum 12 000 stron, (według ISO/IEC 19798)“.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego Zamawiający wyłączył możliwość zaoferowania mu urządzenia z tonerami o niższej wydajności, np. 8.000 stron. Dopuszczenie niższej wydajności tonerów jest tym bardziej uzasadnione, że mamy w tym przypadku do czynienia z urządzeniami formatu A4. W ocenie Odwołującego uzasadnione potrzeby Zamawiającego jak najbardziej zaspokoi zaoferowanie mu urządzenia z zainstalowanymi tonerami o niższej wydajności. Ponadto, w ocenie Odwołującego, wymaganie dotyczące wydajności tonerów

zainstalowanych w drukarce postawione z dokładnością co do 1.000 stron, zostało wprowadzone przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy i wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wydajność: czarny - minimum 12 000 stron, kolor – każdy po minimum 12 000 stron, (według ISO/IEC 19798)*” wymaganiem „Wydajność: czarny - minimum 8 000 stron, kolor – każdy po minimum 8 000 stron, (według ISO/IEC 19798)*”.

Odwołujący pragnie raz jeszcze podkreślić, że postawione przez Zamawiającego wymagania dotyczące komputerów, notebooków, monitorów, komputerów do informatu oraz urządzeń wielofunkcyjnych jednoznacznie wskazują na konkretne modele produktów konkretnych producentów, tj. w przypadku komputerów biurowych, monitorów, notebooków, jednostek komputerowych informatu wewnętrznego – firmy Fujitsu, natomiast w przypadku urządzeń wielofunkcyjnych – firmy Lexmark. . Odwołujący zaznacza, że Zamawiający powinien przeprowadzać postępowanie z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, w szczególności wystrzegać się opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nie sposób uznać, że Zamawiający uczynił zadość powyższemu obowiązkowi, skoro w opisie przedmiotu zamówienia formułując swoje wymagania w wadliwy sposób dopuścił wyłącznie oferowanie mu produktów pochodzących wyłącznie od konkretnego producenta. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Odwołujący pragnie również wskazać na stanowisko Izby wyrażone w wyroku z dnia 21 czerwca 2011 r., sygn. akt: KIO 1196/11. Rozpatrując wówczas odwołanie dotyczące opisu przedmiotu zamówienia skład orzekający stwierdził, że: „dla zachowania uczciwej konkurencji nie jest istotne ilu wykonawców może spełnić wymagania zamawiającego, ale jest istotne aby nieuzasadnionymi wymaganiami nie spowodować odrzucenia oferty przynajmniej jednego wykonawcy, który spełniając wszystkie uzasadnione wymagania zamawiającego nie będzie mógł – w związku z nieuzasadnionym wymaganiem – złożyć oferty podlegającej ocenie.” W ocenie Odwołującego z taką właśnie sytuacją mamy do

czynienia w niniejszej sprawie. Zamawiający, poprzez szereg niczym nieuzasadnionych wymagań, doprowadził do tego, że niemożliwe stało się zaoferowanie mu produktów innych producentów niż odpowiednio firmy Fujitsu (co do komputerów, notebooków, monitorów, komputerów do informatu) albo Lexmark (co do urządzeń wielofunkcyjnych). W rezultacie z niniejszego postępowania z góry wyeliminowani zostali ci wykonawcy, w tym również Odwołujący, którzy są w stanie zaoferować Zamawiającemu urządzenia spełniające jego wszystkie uzasadnione wymagania, pochodzące jednak od innych producentów niż preferowani przez Zamawiającego.

Mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym odwołaniu, należy stwierdzić, że Zamawiający dopuścił się szeregu błędów i naruszeń w opisie przedmiotu zamówienia. Zatem, uznać należy, że odwołanie jest w pełni uzasadnione, a zarzuty określone w jego *petitum* zasługują na uwzględnieniu.

Z poważaniem

Marek Tomasz

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) kopia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) pełnomocnictwo do wniesienia odwołania.